

**АУДИТОРСКО-КОНСАЛТИНГОВАЯ КОМПАНИЯ ФБК**  
Департамент стратегического анализа

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ДОКЛАД**

**Долгий переход к рынку**



Авторы: д-р экон. наук И.А. Николаев  
О.С. Точилкина  
А.М. Калинин

Тел.: 737-53-53  
Факс: 737-53-47  
E-mail: [strategy@fbk.ru](mailto:strategy@fbk.ru)

Москва, апрель 2005 г.

© ФБК, Департамент стратегического анализа, 2005

## Содержание

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>4</b>
<b>ПЛАНЫ ПО ПЕРЕХОДУ .....</b>	<b>6</b>
<b>ОЦЕНКА ПО ВВП .....</b>	<b>8</b>
Динамика показателя ВВП.....	8
Учет структуры ВВП с точки зрения направления расходов .....	10
Конечное потребление .....	11
Валовое накопление.....	13
Структура использования ВВП.....	14
<b>СРАВНЕНИЕ С ДРУГИМИ СТРАНАМИ.....</b>	<b>18</b>
<b>ОЦЕНКА ПО РАЗВИТОСТИ ИНСТИТУТОВ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ .....</b>	<b>24</b>
<b>ПРИЧИНЫ ЗАТЯНУВШЕГОСЯ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА .....</b>	<b>33</b>
<b>ВЫВОДЫ .....</b>	<b>34</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ .....</b>	<b>35</b>
Приложение 1. Методические примечания к классификации показателей процесса перехода (ЕБРР).....	35
Приложение 2. Критерии переходной экономики в рамках антидемпинговых законодательств.....	42

## Введение

С самого начала реформ российская экономика считалась «переходной». Это было справедливо – от планового хозяйства необходимо было перейти к рыночной экономике. Сокращение ВВП, снижение производства, падение уровня жизни населения и другие негативные тенденции объяснялись именно «переходным периодом», «трансформационным спадом», «переходным состоянием» и т.п.

Шли годы. С тем или иным успехом проводились экономические реформы, сменялись правительства, а экономика по-прежнему считалась «переходной», еще не восстановившейся после трансформационного спада. В отдельных политических заявлениях, конечно, говорилось об успешном ходе реформ, окончании очередного этапа развития и т.п., даже о завершении перехода к рыночной экономике «в целом». Однако никто пока ни на официальном уровне, ни на уровне аналитических разработок не попытался ответить на конкретный вопрос: **завершился ли переходный период в российской экономике?**

Естественно, что возникает и масса других вопросов: если завершился, то что может свидетельствовать в пользу этого? Какие выводы необходимо сделать для планируемых мер экономической политики? Мы, вообще, успешно прошли этот период? Как Россия выглядит на фоне других стран, которым тоже пришлось переходить от плановой экономики к рыночной?

Ответы на эти и другие вопросы являются отнюдь не праздными. Если переходный период завершен, то многие недоработки и просчеты уже будет трудно на него списать. А это значит, что появляется ответственность в принимаемых и реализуемых мерах экономической политики.

Ясность с тем, где мы находимся, необходима также для того, чтобы все-таки «разобраться» с этой задачей – удвоением ВВП. По-хорошему подобная ясность нужна была еще в 2003 году, когда впервые была озвучена идея удвоения. Действительно, если мы собираемся удваивать ВВП, то хотелось бы знать: а показатель исходного ВВП, по сравнению с чем будем удваивать, он уже вышел на дореформенный уровень или нет?

Наконец, как известно, еще в 2002 году США и ЕС признали Россию страной с рыночной экономикой. Понятно, что эти заявления носили прежде всего политический характер. Тем не менее ситуация получается достаточно интересная: Запад фактически признал, что в России переход к рынку состоялся, а вразумительной позиции самой России по данному вопросу как не было, так и нет. Это также требует в конце

концов определиться с окончанием переходного периода в российской экономике.

## Планы по переходу

Естественно, и по справедливости, сразу же вспоминается программа «500 дней». На самом деле, та программа называлась «*Переход к рынку*»<sup>1</sup>. Она была разработана группой под руководством академика С.С. Шаталина в августе 1990 года. Инициаторами подготовки программы выступили М.С. Горбачев и Б.Н. Ельцин.

Авторы Программы указывали, что к 1990 году сложилась ситуация, когда было возможно три варианта развития событий.

1. Следование за событиями, политика постепенности реформ.
2. Политика реставрации системы централизованного управления экономикой.
3. Радикальная экономическая реформа, в результате которой в стране за 1,5 – 2 года должны были быть созданы основы рыночной экономики.

Эти 1,5 – 2 года были конкретизированы: переход к рынку должен был быть осуществлен за 500 дней. Была обозначена и этапность перехода.

**Первые 100 дней – программа чрезвычайных мер** (с 1 октября до начала 1991 года). За это время планировалось, прежде всего, сформировать необходимую законодательную базу и начать радикальные рыночные преобразования. В частности, предлагалось немедленно начать работу по преобразованию до конца 1990 года примерно 50 – 60 государственных предприятий в акционерные общества, объявить земли колхозов и совхозов суммой наделов их работников, обеспечить нулевой прирост совокупной денежной массы и т.п.

**100-й – 250-й дни – либерализация цен и жесткие финансовые ограничения.**

**250-й – 400-й дни – стабилизация рынка.** Авторы Программы вполне допускали, что уже на этом этапе возможно обострение кризисных явлений, усиление спада производства в базовых отраслях.

**400-й – 500-й дни – начало подъема.**

Вот так представлялся переход к рынку. Уже тогда, сразу после обнародования программы «500 дней», очень многие иронизировали по по-

---

<sup>1</sup> Переход к рынку: Концепция и программа. М., Министерство печати и массовой информации РСФСР, 1990 г.

воду предлагаемых сроков перехода к рыночной экономике. И напрасно, на самом деле, иронизировали, потому что при более внимательном рассмотрении выяснилось бы, что авторы надеялись только на то, что в этот действительно очень короткий период удалось бы заложить *основы новой экономической системы, которая без чрезвычайных усилий со стороны государства будет ориентировать производство на удовлетворение личных и общественных потребностей, создавать действенные стимулы к труду и предпринимательству, обеспечит насыщение рынка разнообразными товарами при стабильных ценах, заложит основы процветания страны и всех проживающих в ней народов.*

Программа «500 дней» осталась нереализованной. И хотя Правительство РСФСР в лице тогдашнего премьера И.С. Силаева заявило осенью 1990 года, что приступает к ее реализации, до этого дело так и не дошло.

Реально переход к рынку начало правительство Е.Т. Гайдара. Точка отсчета (с некоторой долей условности, естественно) – 2 января 1992 года – дата, с которой в России началась либерализация цен. Однако этому предшествовала и мощная экспертно-аналитическая работа, и издание знаменитого ноябрьского пакета указов Президента России, которыми определялись основные пути и механизмы перехода к рыночной экономике.

Однако то, сколько мог бы занять по времени переходный период, не определялось. И этому есть свое объяснение. К концу 1991 года экономическая ситуация в стране дошла до состояния, когда оценка того, сколько по времени могут занять реформы, стояла далеко не на первом плане. Падение производства, страшный дефицит на рынке потребительских товаров, ничтожные золотовалютные резервы, идущая вовсю спонтанная приватизация – все это и многое другое требовало безотлагательных мер.

Поэтому неудивительно, что правительство Е.Т. Гайдара воздерживалось от обнародования сроков перехода к рыночной экономике. Тем не менее Б.Н. Ельцин не удержался и, выступая в последнее воскресенье декабря 1991 г., оптимистично заявил: «Мы вступаем в 1992 год. Это год особый. Нам предстоит создать основы новой жизни. Говорил не раз и хочу повторить: нам будет трудно, но этот период не будет длинным. Речь идет о 6—8 месяцах». Таким образом, к июлю 1992 года должно было стать легче. Последующие события доказали, что, действительно, вряд ли стоило в той ситуации прогнозировать что-либо определенное.

## Оценка по ВВП

### Динамика показателя ВВП

В 2004 г. реальный, т.е. исчисленный в сопоставимых ценах, валовой внутренний продукт составил 89,3% от уровня 1991 года. Таким образом, по общему объему ВВП еще не возвратился на дореформенный уровень. Это означает, что формально **переходный период в России еще не завершен**.

Динамика ВВП представлена в табл.1. Хотя это и новейшая экономическая история, некоторые факты заслуживают того, чтобы на них еще раз было обращено внимание.

**Таблица 1**  
**Динамика валового внутреннего продукта в 1991-2004 гг.**

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Прирост ВВП в % к предыдущему году		-14,8	-8,7	-12,7	-4,0	-3,6	1,4	-5,3	6,4	10,0	5,1	4,7	7,3	7,1
Реальный ВВП в % к 1991 г.	100,0	85,2	77,8	67,9	65,2	62,8	63,7	60,3	64,2	70,6	74,2	77,7	83,4	89,3

Источники: ФБК, Росстат

**Российская экономика достигла «дна» в своем падении в 1998 году, когда показатель ВВП составил всего 60,3% от уровня 1991 года.** Это очень серьезное снижение, но все-таки это не 2-х кратное падение, о котором часто можно было слышать. Более того, в 1997 году, когда у власти непродолжительное время было «правительство младореформаторов», казалось, что «дном» был 1996 год с показателем 62,8% от уровня 1991 года. Однако 1998 год с его августовским кризисом перечеркнули такие надежды.

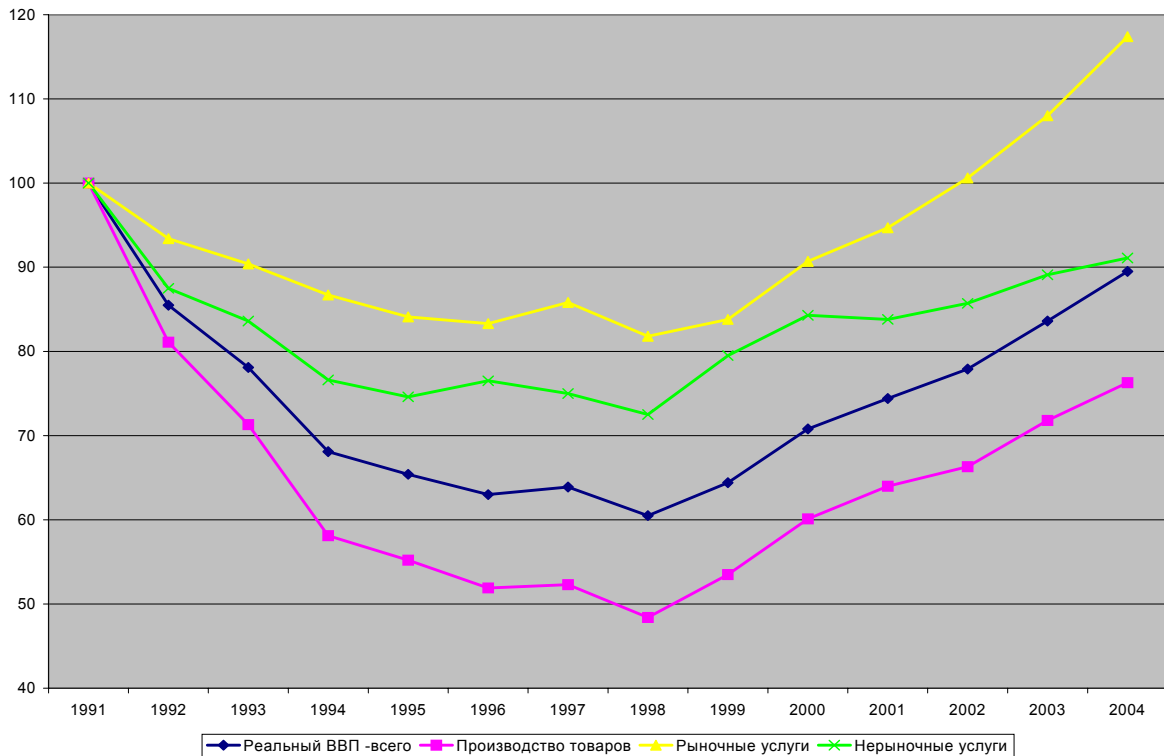
Важно отметить и то, что по-настоящему экономический рост в стране начался еще в 1999 году, а не в 2001-м и даже не в 2000-м. В 1999 г. прирост ВВП в России составил 6,4%. Наибольший же спад наблюдался, как и следовало ожидать, в 1992 г., когда только начались масштабные рыночные реформы: минус 14,8% ВВП. Почти столь же неудачным был и 1994 год: падение на 12,7%.

В целом **падение российской экономики после начала реформ продолжалось 7 лет**, причем траектория падения оказалась более крутой, чем траектория восстановления. Это объяснимо: слишком долго не решались власти на проведение назревших реформ, слишком много было накоплено проблем. Вот и произошло то, что называется обвальным падением.

В 2005 году будет 7 лет уже восстановительному периоду российской экономики. Однако очевидно, что этот год не станет последним годом восстановления.

Анализ отраслевой динамики ВВП дает следующую картину (рис.1): в 2004 г. объем производства товаров составил только 76,3% от показателя 1991 года. Не преодолели спад и нерыночные услуги – лишь 91,1% ВВП. Зато сектор рыночных услуг<sup>2</sup> преодолел планку еще в 2002 году, и по итогам 2004 г. составил 117,4% от уровня 1991 г. В течение 1990-х гг. объем рыночных услуг сократился меньше всего – до 81,8% от показателя 1991 года, при том, что в 1998 г. производство товаров упало до 48,4%, а производство нерыночных услуг – до 72,5%.

**Рисунок 1**  
**Динамика элементов ВВП в 1991-2004 гг., в % к 1991 г.**



Источники: ФБК, Росстат

Таким образом, по состоянию на конец 2004 г. спад был преодолен только в секторе рыночных услуг. При этом, вследствие неравномерной динамики развития отдельных секторов экономики, изменилась

<sup>2</sup> К рыночным услугам относятся услуги, реализуемые на рынке по экономически значимым ценам. Остальные услуги, т.е. реализуемые полностью или частично за счет бюджетов, внебюджетных фондов, средств предприятий и организаций, некоммерческих организаций, относятся к нерыночным.

структура производства ВВП. Если в 1991 г. производство товаров составляло 42,8%, а производство услуг 48,3% (еще 8,9% приходилось на чистые налоги на продукты и импорт), то в 2003 г. доля товаров составила уже только 35,6%, а доля услуг выросла до 52,7% (доля чистых налогов на продукты и импорт – 11,7%).

Можно попытаться спрогнозировать **год завершения переходного периода в российской экономике**. С высокой вероятностью таким годом станет **2006 год**. Именно в этом году объем ВВП может превысить до-реформенный уровень в том случае, если средний прирост в 2005-2006 гг. составит порядка 6% в год. А вот промышленное производство сможет восстановиться только к 2010-2011 году.

## Учет структуры ВВП с точки зрения направления расходов

При анализе завершенности переходного периода в российской экономике особую важность приобретает анализ динамики ВВП по направлениям его использования:

- на конечное потребление;
- на валовое накопление;
- на чистый экспорт (экспорт минус импорт).

*Конечное потребление* – это расходы домашних хозяйств, государственных учреждений и некоммерческих организаций, обслуживающих домашние хозяйства.

*Валовое накопление* – это вложение средств в объекты нового капитала (то есть, иначе говоря, инвестиции), изменение запасов материалов, незавершенного производства и готовой продукции, приобретение ценностей.

Анализ структуры ВВП по направлениям расходов позволяет определить, как распределяются выгоды от функционирования экономики, насколько она ориентирована на удовлетворение потребительских нужд, какую роль играют экспортно-импортные операции.

Рыночная экономика – экономика потребления. Советская экономическая школа однозначно негативно относилась к этому «потребительству», однако в рыночных условиях оказалось, что это, скорее, положительная характеристика. Если исходить из того, что экономика, ее развитие, должны удовлетворять растущим материальным, духовным, культурным потребностям людей, то оценка ВВП по расходам на конечное потребление превращается в важнейшую характеристику динамики социально-экономического развития. Более того, именно по вос-

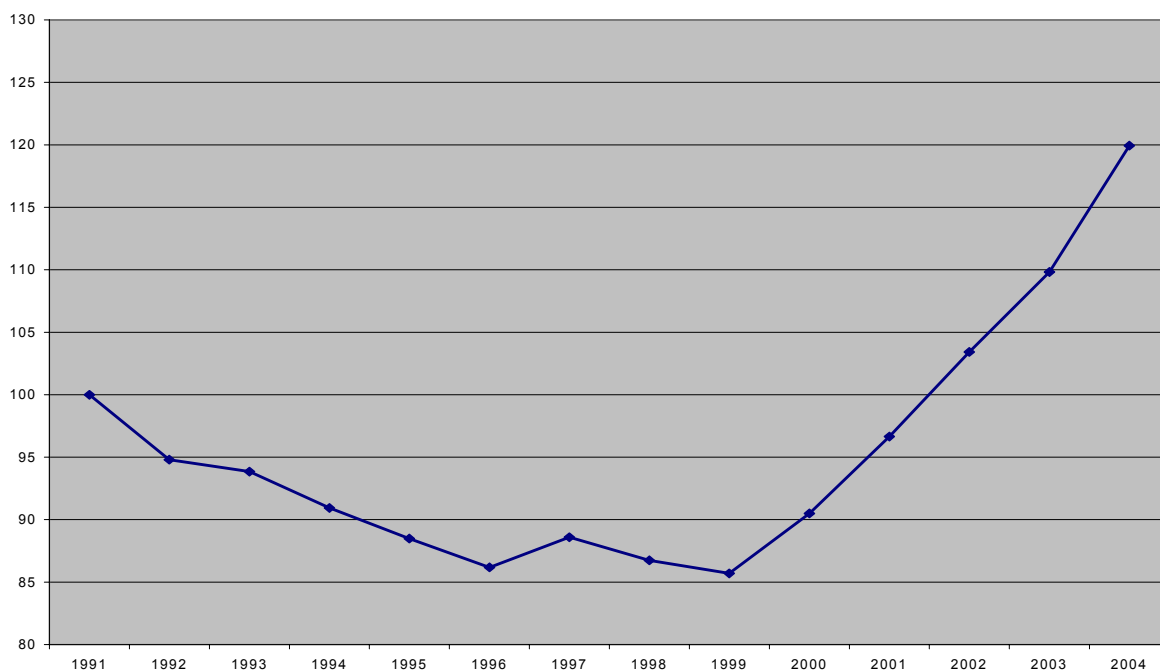
становлению доли ВПП, идущей на конечное потребление, можно более объективно судить о завершенности переходного периода.

## Конечное потребление

В 2004 г. расходы на конечное потребление составили 119,9% от уровня 1991 года. В настоящее время Российская Федерация потребляет уже гораздо больше товаров и услуг, чем в дореформенный период, причем показатель 1991 г. был преодолен еще в 2002 г. (рис. 2). Однако этот факт остался практически незамеченным, несмотря на то, что основной рост потребления пришелся именно на сектор домашних хозяйств. Таким образом, именно 2002 год можно считать годом завершения переходного периода в российской экономике, если оценивать динамику ВВП, используемого на конечное потребление. Получается, что переход к рынку состоялся, однако никто столь примечательное событие не заметил.

По состоянию на 2003 г., фактическое конечное потребление домохозяйств составляло 115,6% от уровня 1991 года. Такой значительный рост связан с увеличением именно денежных расходов домохозяйств – социальные трансферты в натуральной форме в 1990-е гг. существенно сократились, и с 1994 г. оставались практически неизменными.

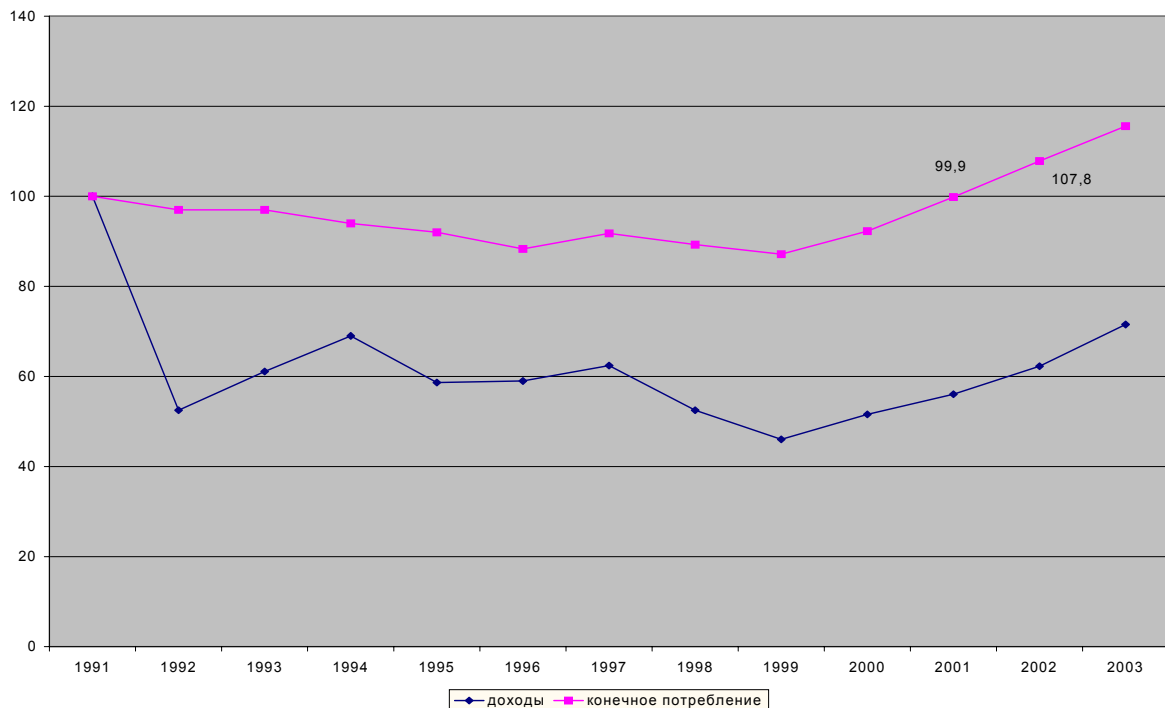
**Рисунок 2**  
**Конечное потребление в 1991-2004 гг., в % к уровню 1991 г.**



Источники: ФБК, Росстат

В то время как фактическое конечное потребление домохозяйств уже превышает планку 1991 года, показатель реальных денежных доходов, по данным Росстата, такого уровня еще не достиг (рис. 3). А ведь конечное потребление домашних хозяйств – это расходы на приобретение товаров и услуг во всех торговых предприятиях, на городских рынках и через неорганизованную торговлю, а также стоимость товаров и услуг, потребленных в натуральной форме.

**Рисунок 3**  
**Доходы и конечное потребление домохозяйств в 1991-2003 гг.,**  
**в % к уровню 1991 г.**



Источники: ФБК, Росстат

Объяснить различия в динамике денежных доходов и конечного потребления ростом «натурального хозяйства» не получается хотя бы потому, что денежные расходы населения росли еще быстрее, чем фактическое конечное потребление домашних хозяйств в целом (табл. 2). Противоречие между фактом, что реальные денежные доходы еще не достигли дореформенного уровня, и тем, что расходы на конечное потребление значительно этот уровень превысили, имеет, тем не менее, свое объяснение. В 1991 году, когда дефицитность российской экономики стала особенно сильной, домохозяйства просто не имели возможности потратить имеющиеся у них доходы. Вот и получается, что **в дореформенном 1991 году реальные доходы населения были больше, чем в 2004 году, а траты на конечное потребление были меньше.**

На самом деле превышение конечным потреблением планки 1991 г. означает, что население в целом сейчас стало уже гораздо больше тратить

по сравнению с советским уровнем. Тем самым, политические заявления о катастрофическом падении уровня жизни населения, о значительном снижении уровня потребления по сравнению с советским периодом, уже потеряли свой смысл. Справедливыми можно считать утверждения о росте неравенства в обществе, о преодолении спада уровня потребления только частью российского населения, и недооценивать эти реалии современной социально-экономической жизни категорически нельзя.

**Таблица 2**  
**Доходы и потребление домашних хозяйств в 1991-2003 гг., в % к 1991 г.**

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Реальные денежные доходы	100	52,5	61,1	69,0	58,6	59,0	62,4	52,5	46,0	51,6	56,0	62,3	71,5
Фактическое конечное потребление	100	97	97	94	92	88,3	91,8	89,3	87,1	92,3	99,9	107,8	115,6
Денежные расходы	100	97	98	99	97	92,2	96,9	93,6	90,9	97,5	106,7	116,2	125,4
Социальные трансферты в натуральной форме	100	98	92	78	77	77,5	76,5	76,8	76,9	76,8	76,9	78,6	80,0

Источники: ФБК, Росстат

## Валовое накопление

Валовое накопление включает в себя валовое накопление основного капитала и изменение запасов материальных оборотных средств.

С точки зрения статистики, валовое накопление основного капитала – это вложение средств в объекты основного капитала для создания нового дохода в будущем, то есть фактически инвестиции в производство.

Изменение запасов материальных оборотных средств включает изменение производственных запасов, незавершенного производства, готовой продукции и товаров для перепродажи. Это – складские запасы в экономике.

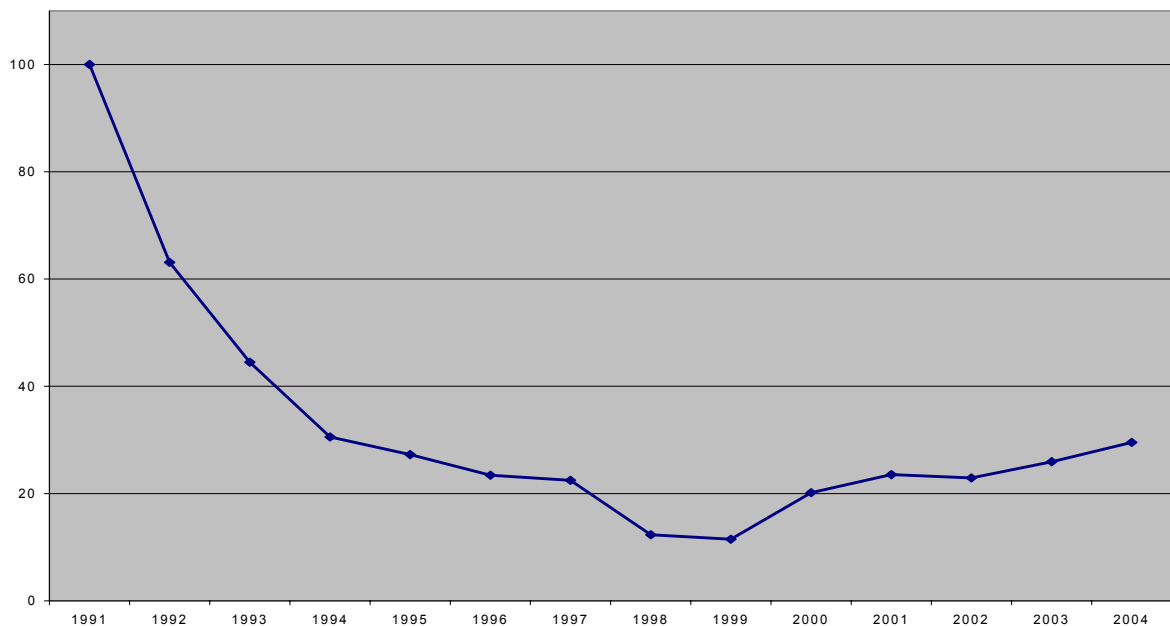
**В течение 1990-х годов валовое накопление в реальном выражении сократилось более чем в 8 раз.** Быстрее всего снижались объемы валового накопления в 1992-1993 гг. В условиях углубляющегося экономического кризиса сокращение «в разы» средств, идущих на валовое накопление, является естественным. Предприятия в таких условиях решают задачу выживания, об инвестициях в целях перспективного развития никто не думает. Также необходимо учитывать и естественное в тот период сокращение запасов готовой продукции, чему в немалой степени способствовала либерализация цен.

Своего абсолютного минимума валовое накопление достигло не в 1998, а в 1999 году. Это связано с тем, что, с одной стороны, в результате экономического кризиса 1998 г. сократился объем инвестиций, а, с другой стороны, в 1999 г. продолжилась тенденция к сокращению запасов материальных оборотных средств. Уже в 1998 г. складские запасы не пополнялись, а сокращались, однако в 1999 г. это сокращение оказалось вдвое большим. Это можно объяснить тем, что возросший в результате девальвации рубля спрос на отечественную продукцию удовлетворялся за счет распродажи имевшихся складских запасов.

Валовое накопление начало возрастать только в 2000 году (рис. 4), при этом в 2002 г. снова наблюдалось некоторое сокращение его объемов, связанное с падением объемов запасов материальных оборотных средств после бурного роста 2000-2001 гг.

Совершенно очевидно, что дореформенного уровня в настоящее время достичь вряд ли удастся, но так ли уж это плохо? Значит ли низкий уровень валового накопления, что экономика все еще не оправилась от потрясений периода реформ, и еще долго будет испытывать их последствия?

**Рисунок 4**  
**Валовое накопление в 1991-2004 гг., в % к уровню 1991 г.**



Источники: ФБК, Росстат

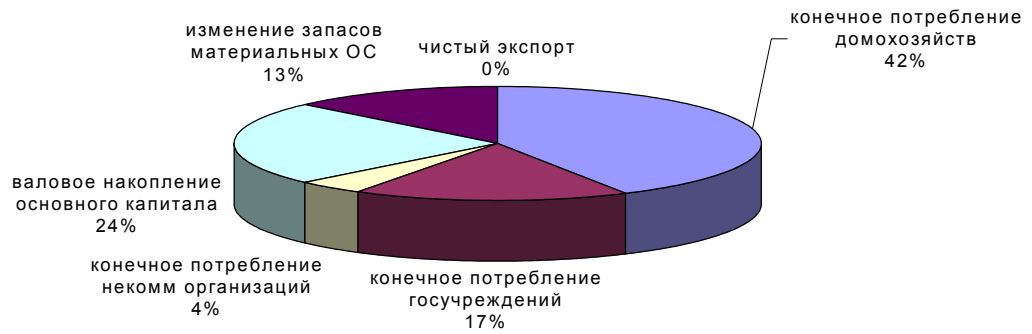
### Структура использования ВВП.

Вследствие резкого сокращения валового накопления и успешного восстановления конечного потребления структура направлений расходов

вания ВВП в российской экономике существенно изменилась по сравнению с 1991 г. (рис.5, рис.6).

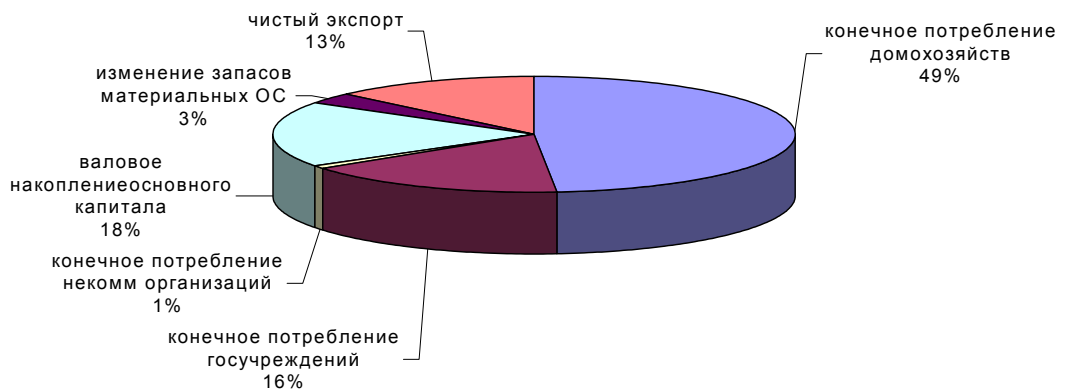
За период с 1991 по 2004 год доля номинального ВВП, приходящегося на конечное потребление домашних хозяйств выросла с 42 до 49-50%, а доля расходов на конечное потребление в целом увеличилась с 63 до 66%. Основное сокращение пришлось на валовое накопление: сократилось и ежегодное пополнение запасов оборотных средств, и валовое накопление основного капитала.

**Рисунок 5**  
**Структура ВВП России в 1991 г.**



Источники: ФБК, Росстат

**Рисунок 6**  
**Структура ВВП России в 2004г**



Источники: ФБК, Росстат

**Нынешняя структура расходования ВВП**, в отличие от существовавшей в начале 1990-х гг., **вполне соответствует структуре расходования ВВП ведущих развитых стран**. Анализ данных о структуре ВВП в зарубежных странах показывает, что уровень валового накопления в 37%, наблюдавшийся в России в 1991 г., был излишне высоким. Это неудивительно, так как советская плановая экономика отличалась тем, что, как говорил в 1970-е гг. известный эколог М.Я. Лемешев, «мы добываем железную руду, чтобы делать экскаваторы, мы делаем экскаваторы, чтобы добывать железную руду». Сейчас же уровень валового накопления в 20-22% ВВП вполне сопоставим с показателями Франции (около 20%), Японии (25%), или, например, США (19%).

Изменение структуры расходования ВВП и ее относительная стабилизация в последние годы свидетельствуют о **завершении исправления экономикой существовавшего структурного перекоса, когда объемы производства определялись ресурсными ограничениями, а не спросом**. Конечное потребление стало играть в российской экономике ту же роль, что и в зарубежных странах с развитой рыночной экономикой.

Впрочем, нельзя забывать об экспортно-ориентированном характере российской экономики: чистый экспорт в настоящий момент составляет почти 13% ВВП, при том, что значительную часть экспорта составляют сырьевые ресурсы, в первую очередь, топливо и металлы.

## Сравнение с другими странами

С середины – конца 80-х годов в ряде стран Центральной и Восточной Европы и СНГ начались реформы, фактически означавшие переход от плановой экономики к рыночной. Не везде ставилась именно такая цель – переход от плана к рынку, – но по существу реформы означали именно это. Это могли быть реформы в духе «построения социализма с человеческим лицом», которые, тем не менее, с точки зрения экономики означали одно – заимствование в той или иной мере элементов рыночной экономики. Не везде реформы начинались с самого радикального – либерализации цен. Однако в целях анализа необходимо принять именно год либерализации цен за начало отсчета переходного периода. Либерализацию цен в конечном итоге все были вынуждены проводить.

Тогда еще социалистические страны были в разной степени готовности к началу рыночных реформ. К примеру, Венгрия, Польша, Югославия в этом отношении были самыми продвинутыми странами. Напротив, республики бывшего СССР были не очень готовы к переводу своих экономик на рыночную основу.

Существует ряд индикаторов, по которым можно судить о степени становления рыночной экономики. Одним из основных показателей, как уже отмечалось, является показатель динамики ВВП. Страна считается преодолевшей переходный период, если уровень ВВП достигает дореформенного. Несомненно, цепной индекс роста ВВП не является единственным показателем состояния экономики. Это связано с тем, что в ряде случаев рост достигается только за счет внешних факторов, на которые правительство страны не может оказывать влияние (например, цены на экспортируемую продукцию), а внутренняя структура экономики не претерпевает существенных изменений. Тем не менее данный показатель может рассматриваться для строгого определения окончания переходного кризиса, а также для оценки общего характера процессов, происходящих в переходной экономике.

Как видно из табл.3, длина переходного периода и характер его течения в этом разрезе довольно существенно различается у разных стран.

Таблица 3

## Цепные индексы роста ВВП для определения длины переходного периода, в % к году начала реформ

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004*	Переходный период
Венгрия	100,5	98,3	86,6	83,9	83,4	85,8	87,1	88,2	92,3	96,8	100,9	106,1	110,2	114,0	117,3	122,0	11 лет
Латвия			100	65,1	55,4	56,6	56,1	58,2	63,1	66,0	68,2	72,9	78,8	83,8	90,1	97,7	более 13 лет
Литва			100	78,7	66,0	59,5	61,5	64,3	68,8	73,9	72,6	75,4	80,3	85,7	94,0	100,3	13 лет
Польша	99	89,1	82,3	84,5	87,7	92,2	98,7	104,6	111,7	117,1	121,9	126,8	128,0	129,8	134,8	142,0	8 лет
Словацкая Республика			100	100,0	96,3	102,3	108,2	114,8	120,1	125,1	127,0	129,5	134,5	140,7	147,0	155,1	2 года
Словения			100	94,5	96,1	101,7	106,7	110,5	115,8	120,0	126,7	131,6	135,2	139,7	143,1	149,7	3 года
Чешская Республика				100,0	100,1	102,3	108,3	112,9	112,1	110,9	112,2	116,6	119,6	121,4	125,9	130,9	2 года
Эстония			100	85,8	78,2	77,0	80,5	84,1	92,9	97,7	97,6	105,3	112,0	120,1	126,2	134,0	9 лет
Албания			100	92,8	101,7	110,2	124,8	136,2	126,6	142,7	155,4	167,4	178,8	187,2	198,4	н/д	2 года
Болгария		100	88,3	81,9	80,6	82,1	84,5	76,5	72,2	75,1	76,9	81,0	84,2	88,3	92,1	97,2	более 13 лет
Босния и Герцеговина			100	20,0	18,0	18,0	21,7	40,4	55,4	64,1	70,2	74,1	77,3	81,6	84,4	н/д	более 12 лет
БЮР Македония		100	93,8	86,3	78,4	77,0	76,1	77,0	78,1	80,8	84,2	88,0	84,1	84,8	87,7	90,2	более 14 лет
Румыния	100	94,4	82,2	75,0	76,1	79,1	84,7	88,1	82,7	78,7	77,8	79,2	83,4	87,5	91,8	99,4	более 15 лет
Сербия и Черногория			100	72,1	49,9	51,1	54,3	58,5	64,4	65,6	53,8	56,5	59,6	61,9	63,1	68,2	более 12 лет
Хорватия			100	88,3	81,2	86,0	91,9	97,4	103,7	106,3	105,4	108,4	113,2	119,1	124,2	128,9	6 лет
Азербайджан			100	77,4	59,5	47,8	42,2	42,5	45,0	49,5	54,3	60,3	66,2	73,3	81,5	89,8	более 13 лет
Армения			100	58,2	53,1	55,9	59,8	63,3	65,4	70,2	72,5	76,9	84,2	95,4	108,6	119,6	12 лет
Беларусь			100	90,4	83,5	73,0	65,4	67,2	74,9	81,2	84,0	88,8	93,0	97,7	104,3	115,8	12 лет
Грузия			100	55,2	41,2	36,5	37,4	41,3	45,7	47,0	48,4	49,3	51,6	54,5	60,5	65,6	более 13 лет
Казахстан			100	94,7	85,9	75,1	68,9	69,3	70,4	69,1	71,0	77,9	88,4	97,1	106,0	116,0	12 лет
Киргизская Республика			100	81,0	68,4	54,7	51,7	55,4	60,9	62,2	64,5	68,0	71,6	71,6	76,3	81,8	более 13 лет
Молдова			100	70,9	70,0	48,4	47,7	44,9	45,6	42,7	41,2	42,1	44,6	47,9	50,9	54,6	более 13 лет
<b>Российская Федерация</b>			<b>100</b>	<b>85,2</b>	<b>77,8</b>	<b>67,9</b>	<b>65,2</b>	<b>62,8</b>	<b>63,7</b>	<b>60,3</b>	<b>64,2</b>	<b>70,6</b>	<b>74,2</b>	<b>77,7</b>	<b>83,4</b>	<b>89,3</b>	<b>более 13 лет</b>
Таджикистан			100	71,0	63,2	51,2	44,8	42,9	43,6	45,9	47,6	51,6	56,8	62,0	68,3	75,6	более 13 лет
Туркменистан			100	94,7	85,2	70,5	65,4	61,0	54,1	57,8	67,3	79,8	92,5	100,0	107,7	н/д	11 лет
Узбекистан			100	88,9	86,9	83,2	82,5	83,8	85,9	89,6	93,4	97,0	100,9	104,1	105,6	109,9	10 лет
Украина			100	90,3	77,5	59,7	52,4	47,2	45,8	44,9	44,8	47,5	51,8	54,5	59,7	66,8	более 13 лет
<b>Страны СНГ</b>				<b>79,8</b>	<b>71,0</b>	<b>60,3</b>	<b>57,0</b>	<b>56,8</b>	<b>58,4</b>	<b>60,0</b>	<b>62,8</b>	<b>67,5</b>	<b>73,0</b>	<b>78,0</b>	<b>84,4</b>	<b>89,5</b>	

переходный период

\* - оценочные данные национальных статистических агентств

Источник: ФБК. Исходные данные за 1992-2003 гг: Мировой Банк; до 1992 и 2004 - национальные статистические агентства.

Из бывших республик Советского Союза на начало 2005 года первые шесть стран, не завершивших переходный период, составляют следующий перечень:

1. *Молдова* (54,6% - уровень ВВП 2004г. от уровня 1991 г. )
2. *Грузия* (65,6%)
3. *Украина* (66,8%)
4. Таджикистан (75,6%)
5. *Киргизия* (81,8%)
6. Россия (89,3%)

Перечисленные страны проранжированы по критерию недовосстановления уровня ВВП до дореформенного уровня. «Недоперешли» у рынка также еще Азербайджан (89,8%) и Латвия (97,7%). Напротив, есть и страны-лидеры. В Армении уровень ВВП составил 119,6%, а в Казахстане – 116% от уровня 1991 года.

Не может не бросаться в глаза то обстоятельство, что в «пятерке» лидирующих стран в четырех из них (Грузии, Украине, Молдове, Киргизии) уже произошли известные события. Россия следует как раз за этими странами, среди которых «затесался» еще и Таджикистан. Таджикистан, кстати, «не портит» общей картины, потому как известно, что после событий в Киргизии, на встрече президентов России и Таджикистана, состоявшейся 6 апреля 2005 года, обсуждался вопрос недопущения аналогичной ситуации в Таджикистане. Таким образом, логичным является выдвижение следующего предположения: **затянувшийся переходный период от плановой экономики к рыночной имеет следствием обострение социальной напряженности со всеми вытекающими отсюда последствиями.** Страны с затянувшимся переходным периодом составляют своеобразную группу риска.

Во всех названных выше странах бывшего СССР переходный период превысил 13 лет и, как было показано выше на примере России, может затянуться еще на несколько лет. Это естественным образом вряд ли коснется Латвии, однако перспективы той же Молдовы пока представляются не столь радужными.

Получается, что **разного рода «цветные» революции на постсоветском пространстве имеют достаточно объективную социально-экономическую обусловленность.** Не учитывать сегодня данный факт в России нельзя, если мы не хотим чего-то подобного. Запредельно высокие мировые цены на нефть являются сегодня для России своеобразной «подушкой безопасности». Вряд ли стоит переоценивать данный фактор.

Важным «успокаивающим» моментом является отмеченный ранее факт восстановления в России уровня ВВП по расходам на конечное потребление. Однако и данный факт надо оценивать объективно. Конечное потребление для одних существенно превысило дореформенный уровень, а для других – так и

не достигло его. Ясно одно: **Россия, несмотря на очевидные макроэкономические успехи последних лет, находится в группе риска.**

Из всех стран бывшего СССР **наибольшее падение экономики** было зафиксировано в **Грузии**. В 1994 году уровень ВВП составил всего лишь **36,5%**. Грузии же принадлежит и своеобразный рекорд по показателю годового снижения уровня ВВП: только за один 1992 год ВВП страны снизился на 44,8%. Немного лучше в том же 1992 году было положение в Армении: годовое снижение ВВП составило 41,8%.

**Меньше всего «падала» за эти годы экономика Узбекистана:** самая низкая точка **82,5%** - уровень ВВП 1995 года от уровня 1991 года.

**Наиболее длительный и глубокий спад** демонстрирует экономика **Молдовы:** на протяжении 10 лет (1994 – 2004 гг.) уровень ВВП составляет примерно 50% от уровня 1991 года.

В России и других странах, в которых уровень ВВП еще не достиг дореформенного уровня, переходный период длится уже более 13 лет. Очевидно, что всем этим странам понадобится еще несколько лет для завершения перехода к рынку. Первой же страной, успешно решившей данную задачу, является **Эстония**, для которой своеобразным рубиконом стал 2000-й год. Неудивительно, что и в настоящее время Эстония имеет лучший показатель ВВП к уровню 1991 года. Далее следуют: Узбекистан – 10 лет, Туркменистан – 11 лет и т.д.

Однако даже Эстония со своим рекордным показателем выглядит достаточно скромно на фоне других социалистических стран, успешно преодолевших переходный период в гораздо более сжатые сроки. **Словакии** и **Чехии** понадобилось на достижение этой цели всего лишь 2 года. Словении немногим больше – 3 года.

Однозначно затянулся переход в странах бывшей Югославии. Причина этого общеизвестна – вооруженные конфликты и войны.

Румыния – особый случай. К концу правления Н. Чаушеску экономика страны накопила столь серьезные системные недостатки, что и восстанавливаться было чрезвычайно сложно.

Анализ темпов роста ВВП в странах с переходной экономикой представляет особый интерес (табл.4).

Таблица 4

## Темпы прироста ВВП в реальном выражении в странах Центральной и Восточной Европы и СНГ, в % к предыдущему году

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Венгрия	0,5	-2,2	-11,9	-3,1	-0,6	2,9	1,5	1,3	4,6	4,9	4,2	5,2	3,8	3,5	2,9	4,0
Латвия				-34,9	-14,9	2,2	-0,9	3,8	8,3	4,7	3,3	6,9	8,0	6,4	7,5	8,5
Литва				-21,3	-16,2	-9,8	3,3	4,7	7,0	7,3	-1,7	3,9	6,4	6,8	9,7	6,6
Польша	-1,0	-10,0	-7,6	2,6	3,8	5,2	7,0	6,0	6,8	4,8	4,1	4,0	1,0	1,4	3,8	5,4
Словацкая Республика				-6,7	-3,7	6,2	5,8	6,1	4,6	4,2	1,5	2,0	3,8	4,6	4,5	5,5
Словения				-5,5	1,7	5,8	4,9	3,6	4,8	3,6	5,6	3,9	2,7	3,3	2,5	4,6
Чешская Республика				-0,5	0,1	2,2	5,9	4,2	-0,7	-1,1	1,2	3,9	2,6	1,5	3,7	4,0
Эстония				-14,2	-8,8	-1,6	4,5	4,5	10,5	5,2	-0,1	7,8	6,4	7,2	5,1	6,2
<b>Страны ЦВЕБ</b>				<b>-1,7</b>	<b>0,7</b>	<b>3,9</b>	<b>5,4</b>	<b>4,6</b>	<b>4,8</b>	<b>3,7</b>	<b>3,1</b>	<b>4,2</b>	<b>2,4</b>	<b>2,4</b>	<b>3,8</b>	<b>н/д</b>
Албания				-7,2	9,6	8,3	13,3	9,1	-7,0	12,7	8,9	7,7	6,8	4,7	6,0	н/д
Болгария	-1,9	-10	-11,7	-7,3	-1,5	1,8	2,9	-9,4	-5,6	4,0	2,3	5,4	4,0	4,8	4,3	5,6
Босния и Герцеговина				-80,0	-10,0	0,0	20,8	86,0	37	15,6	9,6	5,5	4,4	5,5	3,5	н/д
БЮР Македония			-6,2	-8,0	-9,1	-1,8	-1,2	1,2	1,4	3,4	4,3	4,5	-4,5	0,9	3,4	2,9
Румыния		-5,6	-12,9	-8,8	1,5	3,9	7,1	4,0	-6,1	-4,8	-1,2	1,8	5,3	4,9	4,9	8,3
Сербия и Черногория				-27,9	-30,8	2,5	6,1	7,8	10,1	1,9	-18,0	5,0	5,5	3,8	2,0	8,0
Хорватия				-11,7	-8,0	5,9	6,8	6,0	6,5	2,5	-0,9	2,9	4,4	5,2	4,3	3,8
<b>Страны ЮВЕ</b>				<b>-10,9</b>	<b>-2,0</b>	<b>3,8</b>	<b>6,4</b>	<b>4,2</b>	<b>1,3</b>	<b>0,6</b>	<b>-2,4</b>	<b>3,6</b>	<b>4,5</b>	<b>4,7</b>	<b>4,4</b>	<b>н/д</b>
Азербайджан				-22,6	-23,1	-19,7	-11,8	0,8	6,0	10,0	9,5	11,1	9,9	10,6	11,2	10,2
Армения				-41,8	-8,8	5,4	6,9	5,9	3,3	7,3	3,3	6,0	9,6	13,2	13,9	10,1
Беларусь				-9,6	-7,6	-12,6	-10,4	2,8	11,4	8,4	3,4	5,8	4,7	5,0	6,8	11,0
Грузия				-44,8	-25,4	-11,4	2,4	10,5	10,6	2,9	3,0	1,9	4,7	5,5	11,1	8,4
Казахстан				-5,3	-9,3	-12,6	-8,2	0,5	1,7	-1,9	2,7	9,8	13,5	9,8	9,2	9,4
Киргизская Республика				-19,0	-15,5	-20,1	-5,4	7,1	9,9	2,1	3,7	5,4	5,3	0,0	6,7	7,1
Молдова				-29,1	-1,2	-30,9	-1,4	-5,9	1,6	-6,5	-3,4	2,1	6,1	7,2	6,3	7,3
Российская Федерация				-14,8	-8,7	-12,7	-4,0	-3,6	1,4	-5,3	6,4	10,0	5,1	4,7	7,3	7,1
Таджикистан				-29,0	-11,0	-18,9	-12,5	-4,4	1,7	5,3	3,7	8,3	10,2	9,1	10,2	10,6
Туркменистан				-5,3	-10,0	-17,3	-7,2	-6,7	-11,3	6,7	16,5	18,6	15,9	8,1	7,7	н/д
Узбекистан				-11,1	-2,3	-4,2	-0,9	1,6	2,5	4,3	4,3	3,8	4,1	3,1	1,5	4,0
Украина				-9,7	-14,2	-22,9	-12,2	-10,0	-3,0	-1,9	-0,2	5,9	9,2	5,2	9,4	12,0
<b>Страны СНГ</b>				<b>-14,1</b>	<b>-9,3</b>	<b>-13,6</b>	<b>-5,0</b>	<b>-3,6</b>	<b>1,4</b>	<b>-3,9</b>	<b>5,2</b>	<b>9,1</b>	<b>6,1</b>	<b>5,2</b>	<b>7,6</b>	<b>н/д</b>
Все страны с переходной экономикой				-9,3	-4,9	-5,5	-0,1	0,2	2,5	-1	3,4	6	4,3	4	5,6	

Источник: данные за 1992-2003 гг. – Мировой Банк; до 1992 и 2004 – национальные статистические агентства.

Известно, насколько востребованной оказалась в России в последние годы так называемая *теория восстановительного роста*. Согласно данной теории восстановление экономики в переходный период может носить исключительно затухающий характер. Обоснование: ресурсы по мере восстановления после трансформационного спада исчерпываются. Экономисты, коих в новейшей российской истории принято относить к либеральным, горячо поддерживают теорию восстановительного роста. Более того, именно на данной теоретической основе строит свои прогнозы МЭРТ России, фактически занимаясь реализацией концепции восстановительного роста. На деле, однако, получается все наоборот. В 2003 году при плановом приросте ВВП на 4,4% фактический прирост оказался 7,3%. В 2004 году плановый показатель, исходя из которого показатели федерального бюджета и считались, составлял 5,2%, а по факту прирост ВВП составил 7,1%. Причем даже плановые 5,2% были просто «вымучены» из МЭРТа. После отчетных 7,1% в 2004 году МЭРТ вновь планирует уменьшение до 5,8% в 2005 году, пересматривая, естественно, эту цифру уже в марте 2005 г. до 6,5%.

**Теория восстановительного (затухающего) роста, благодаря своей практической реализации уже внесла свой вклад в удлинение переходного периода в российской экономике.** Удовольствию жить в переходном состоянии на один-два года дольше страна точно будет обязана данной неолиберальной догме.

Аргументы в пользу несостоятельности теории восстановительного (затухающего) роста очевидны. Конечно, по мере восстановления экономики ресурсы будут исчерпываться, но ведь будут вводиться и новые мощности. Однако самый главный аргумент состоит в том, что структурные экономические реформы способны обеспечить гораздо больший рост, чем при простом задействовании новых мощностей.

Важным доказательством является и зарубежный опыт. Он свидетельствует о том, что никакого затухающего восстановительного роста не было и нет практически ни в одной стране с переходной экономикой (речь идет о среднесрочном периоде). В долгосрочной перспективе, конечно, темпы роста станут меньшими. Но это, естественно, не означает, что кратко- и среднесрочные планы необходимо строить «по убывающей».

В новейшей экономической истории **самый высокий показатель прироста** продемонстрировал **Туркменистан** в 2000 году – **18,6%**. Армения в 2003 году имела прирост ВВП на 13,9%. Незначительные темпы прироста у Узбекистана – 1,5 – 4,3%, но и падение там, как уже отмечалось, ранее, было самым незначительным.

После завершения перехода к рынку в отдельных странах (далеко не везде) отмечается падение темпов роста экономики. Но это – естественный процесс, а вот в восстановительный (переходный) период - только рост, и не по убывающей, а по возрастающей.

## Оценка по развитости институтов рыночной экономики

Очевидно, что оценка завершенности переходного периода по количественным показателям наглядна, но достаточно формальна. Тем не менее, факты свидетельствуют, как следует из изложенного выше, что было бы ошибкой пренебрегать данными количественными оценками и сравнениями.

Одновременно очень важно оценивать, как изменилась экономика с точки зрения ее внутреннего содержания, с точки зрения ее движущих сил, с точки зрения развитости и успешности функционирования ее институтов. Такой анализ позволяет выявить недоработки в конкретных направлениях деятельности, оценить необходимость и перспективность тех или иных мер экономической политики.

**Количественный и институциональный подходы к оценке завершенности переходного периода в экономике хорошо дополняют друг друга.** Могут ведь быть достигнуты хорошие количественные показатели, но если они не явились результатом глубоких институциональных преобразований, то велика вероятность того, что действительно состоялся лишь формальный переход к рынку, что рыночная самонастраивающаяся и саморазвивающаяся экономика в стране так и не была создана. Напрашивается и пример для подобного рода иллюстрации: Туркменистан.

С другой стороны, скорее, теоретически (а потому пример будет подобрать сложно) возможна ситуация, когда переход с институциональной точки зрения будет считаться завершенным, однако хороших показателей функционирования экономика так и не будет демонстрировать. Если даже такое произойдет, то, на самом деле, это будет свидетельствовать о том, что какие-то институты всё-таки функционируют не так, как хотелось бы.

Что же такое «институты» и «институциональный подход»? В рамках новейшего институционального подхода можно выделить такое определение: *институты* – это «правила игры» в обществе, или, выражаясь более формально, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют отношения между людьми (Д. Норт). Новейший институциональный подход одним из ключевых моментов считает историческое прошлое страны, поскольку для многих институтов типично перетекание их содержания из старых в новые.

Институциональная структура России характеризуется на протяжении всего переходного периода очень значительной долей «неформальных», «теневых» отношений и договоренностей. Причем если в начале переходного периода эти отношения возникли взамен разрушенной структуры (в других переходных странах шел аналогичный процесс), то с возникновением новых институтов неформальные отношения «вросли» в новую структуру в очень многих

отраслях (в то время как в других странах теневой сектор практически прекратил свое существование).

Институциональная перестройка в результате затронула практически все сферы хозяйствования, и неформальные отношения сыграли свою роль в сглаживании шоков. Однако после 10 лет реформ Россия с институциональной точки зрения оказалась в неприятной ситуации «стационарного перехода». Институциональное равновесие было достигнуто, но оказалось, что новые созданные или импортированные институты не способны выполнять свою основную функцию, как из-за двойной трактовки «правил игры», так и из-за слабости инстанций, обеспечивающих их выполнение.

Примером институционального подхода к оценке динамики переходных экономик является соответствующая практика Европейского банка реконструкции и развития (ЕБРР).

В основе составленных ЕБРР оценок динамики этого процесса лежит ряд его показателей. С самого начала процесса перехода они используются для отслеживания хода реформ во всех 27 странах региона операций ЕБРР. Динамика этого процесса показана в сопоставлении со стандартами рыночной экономики промышленно развитых стран с учетом того факта, что "чистой" рыночной экономики не существует, как не существует и какого-то единственного в своем роде конечного рубежа у процесса перехода.

Оценки показателей даются по бальной шкале от 1 до 4+, где 1 характеризует практически полное отсутствие процесса перестройки жестко построенной плановой экономики, а 4+ свидетельствует о достижении действующих в промышленно развитых странах стандартов рыночной экономики. Присвоенные баллы отражают выставленные специалистами ЕБРР по экономике конкретных стран оценки с применением критериев, изложенных в методических примечаниях в Приложении 1.

Оценки приведены по девяти областям, которые в своей совокупности иллюстрируют состояние четырех основных составляющих рыночной экономики: рынки и внешняя торговля, предприятия, финансовые организации и инфраструктура.

- **Реформирование рынков и внешней торговли** определяется степенью высвобождения цен, либерализации внешнеторгового режима и валютных операций, а также эффективностью антимонопольной (конкурентной) политики в целях устранения пагубных явлений монополизма и отсутствия атмосферы состязательности на рынке.
- **Ход реформирования предприятий** иллюстрируется двумя показателями: приватизацией, а также управлением и структурной реорганизацией предприятий. Они показывают динамику сокращения дотаций на производство, вве-

дения эффективных процедур несостоятельности (банкротства) и рациональной практики корпоративного управления.

- **Применительно к финансовым организациям** показатели отражают процесс реформирования и развития банковской системы, в том числе качественные параметры финансового регулирования, создание фондовых рынков и небанковских финансовых организаций.

- **Ход реформирования инфраструктуры** оценивается обобщенным показателем динамики развития пяти отраслей: электроэнергетика, железнодорожный транспорт, автомобильные дороги, телекоммуникации и водопроводно-канализационное хозяйство (ВКХ). В каждой из этих отраслей показатели демонстрируют степень введения хозрасчета, масштабы тарифной реформы, качественные характеристики законодательно-нормативной базы и участие в данных отраслях частного сектора.

По оценке ЕБРР, Россия достигла в процессе реформ значительных успехов (табл.5). Наиболее весомые из них находятся в области высвобождения цен, либерализации торгово-валютных операций и приватизации. Индекс высвобождения цен составил в 2004 году 4 балла, по сравнению с 3 баллами в 1993 году. Это означает, что цены регулируются на небольшое число товаров, госзакупки осуществляются в основном по рыночным ценам.

Значение индекса либерализации торгово-валютных операций составило в 2004 году 3+, т.е. почти все количественные и административные ограничения на импорт и экспорт были отменены, по текущим операциям достигнута полная конвертируемость. Улучшению ситуации в значительной степени способствовали принятый осенью 2001 года закон «О валютном регулировании» и новый Таможенный кодекс, который сближает таможенные правила России со стандартами ВТО.

В проведении приватизации Россия достигла значительных успехов: завершена приватизация малых предприятий (соответствующий индекс ЕБРР составляет 4, начиная с 1995 года), крупные предприятия приватизированы более чем на 25% (индекс ЕБРР составил 3+, как и последние 7 лет начиная с 1997 года). Также принята Программа приватизации на 2004 год, в которой помимо приватизационного плана указаны основные направления приватизации федеральной собственности до 2006 года. Вместе с тем по ряду вопросов, касающихся частной собственности (помимо собственности на крупные предприятия), Россия отстает от развитых промышленных стран. Одним из таких вопросов является купля-продажа земли.

Довольно медленно продвигаются реформы на предприятиях: за 13 лет переходного периода индекс ЕБРР поднялся с 1 до всего лишь 2+. Такая низкая оценка связана со слабым применением законодательства о банкротстве, а также низким уровнем корпоративной культуры, в частности, нехваткой квалифицированных управленцев на предприятиях. Наиболее тяжело проходят

реформы по защите конкуренции: за весь период индекс ЕБРР «Характеристика конкуренции» поднялся всего на 0,33 балла. Российский деловой климат по-прежнему характеризуется давлением крупных монополий.

Довольно успешно проходят инфраструктурные реформы: индекс ЕБРР поднялся с 1+ до 3-. Особо успешно реформы проводились в области электроэнергетики и связи. Также отмечаются успехи в реформировании железнодорожного транспорта, в частности, создание ОАО «РЖД» и привлечение частного сектора к перевозкам. В результате индекс ЕБРР для железнодорожного транспорта поднялся с 2+ до 3-. Вместе с тем ЕБРР отмечает срыв сроков реформирования электроэнергетики.

Выросли и индексы ЕБРР в отношении российской финансовой сферы. В банковской системе за 13 лет индекс вырос с 1 до 2 баллов, хотя и рос неравномерно, в том числе из-за кризиса 1998 года. За годы реформ в России были либерализованы процентные ставки, принят закон о страховании вкладов, сформированы правила банковского надзора. Индекс реформирования небанковских финансовых организаций вырос с 1 до 3-. Законодательно закреплена возможность эмиссии ценных бумаг частными предприятиями в крупных объемах, созданы учреждения независимых реестров акций, появились небанковские финансовые организации (управляющие компании, инвестиционные фонды, частные страховые и пенсионные фонды) и связанная с этим нормативная база. Рост индекса ЕБРР в 2004 году на 0,33 был обусловлен такими изменениями, как внесение улучшений в закон о несостоятельности (банкротстве), полная государственная гарантия вкладов, депонированных до создания новой системы страхования вкладов в Сбербанке, принятие законов о ценных бумагах, обеспеченных ипотекой.

**Таблица 5**  
**Российская Федерация - структурные и институциональные показатели ЕБРР.**

<b>Показатель</b>	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
<b>Либерализация</b>													
<i>Высвобождение цен - индекс ЕБРР</i>	3	3	3	3	3	3	3+	3+	4	4	4	4	4
<i>Либерализация торговых-валютных операций - индекс ЕБРР</i>	3	3	3	3	4	4	2+	2+	2+	3-	3	3+	3+
<b>Приватизация</b>													
<i>Приватизация малых предприятий - индекс ЕБРР</i>	2	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
<i>Приватизация крупных предприятий - индекс ЕБРР</i>	2	3	3	3	3	3+	3+	3+	3+	3+	3+	3+	3+
<b>Предприятия и рынки</b>													
<i>Реформирование предприятий - индекс ЕБРР</i>	1	1	2-	2	2	2	2	2-	2	2+	2+	2+	2+
<i>Антимонопольная политика - индекс ЕБРР</i>	2	2	2	2	2	2+	2+	2+	2+	2+	2+	2+	2+
<b>Инфраструктура</b>													
<i>Реформирование инфраструктуры - индекс ЕБРР</i>	н/д	1+	2-	2-	2	2	2	2	2+	2+	2+	2+	3-
<i>Электроэнергия</i>	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	2	2	2	2	2+	3	3
<i>Железные дороги</i>	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	2+	2+	2+	2+	2+	2+	3-
<i>Автомобильные дороги</i>	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	2	2	2	2	2+	2+	2+
<i>Связь</i>	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	3	3	3	3	3	3	3
<i>Водоснабжение и водоотведение</i>	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д	2	2+	2+	2+	2+	2+	2+
<b>Финансовые организации</b>													
<i>Реформирование банковской системы - индекс ЕБРР</i>	1	1	2	2	2	2+	2	2-	2-	2-	2	2	2
<i>Реформирование небанковских финансовых организаций - индекс ЕБРР</i>	1	2-	2-	2	3	3	2-	2-	2-	2-	2+	2+	3-

Источник: ЕБРР

По сравнению с другими странами с переходной экономикой успехи России не кажутся особо выдающимися (табл. 6). Большинство показателей ЕБРР в России выше средних по СНГ (кроме банковской реформы), однако показатели либерализации внешней торговли и валютных операций и банковской реформы и либерализации процентных ставок ниже средних. По сумме баллов Россия занимает 2-е место (наравне с Грузией), на первом месте Армения.

**Таблица 6**  
**Динамика процесса перехода в странах Центральной и Восточной Европы и СНГ на конец 2004 г.**

Страны	Предприятия			Рынки и торговля			Финансовые организации		Инфраструктура	Сумма индексов
	Приватизация крупных предприятий	Приватизация малых предприятий	Корпоративное управление и структурные реформы на предприятиях	Высвобождение цен	Торговля и валютная система	Антимонопольная политика	Банковская реформа и либерализация процентных ставок	Фондовые рынки и небанковские финансовые организации		
<b>ЦВЕБ</b>	<b>3,71</b>	<b>4,33</b>	<b>3,17</b>	<b>4,29</b>	<b>4,33</b>	<b>2,87</b>	<b>3,58</b>	<b>3,16</b>	<b>3,12</b>	
Венгрия	4	4,33	3,33	4,33	4,33	3	4	3,66	3,66	34,64
Латвия	3,66	4,33	3	4,33	4,33	2,66	3,66	3	3	31,97
Литва	3,66	4,33	3	4,33	4,33	3	3	3	2,66	31,31
Польша	3,33	4,33	3,33	4,33	4,33	3	3,33	3,66	3,33	32,97
Словацкая Республика	4	4,33	3	4,33	4,33	3	3,66	2,66	2,66	31,97
Словения	3	4,33	3	4	4,33	2,66	3,33	2,66	3	30,31
Чешская Республика	4	4,33	3,33	4,33	4,33	3	3,66	3,33	3,33	33,64
Эстония	4	4,33	3,33	4,33	4,33	2,66	4	3,33	3,33	33,64
<b>ЮВЕ</b>	<b>3,04</b>	<b>3,71</b>	<b>2,28</b>	<b>4,14</b>	<b>4,09</b>	<b>1,86</b>	<b>3,00</b>	<b>2,04</b>	<b>2,52</b>	
Албания	2,33	4	2	4,33	4,33	2	2,66	1,66	2	25,31
Болгария	4	3,66	2,66	4,33	4,33	2,33	3,66	2,33	3	30,3
Босния и Герцеговина	2,33	3	2	4	3,66	1	2,66	1,66	2,33	22,64
БЮР										
Македония	3,33	4	2,33	4	4,33	2	2,66	2	2	26,65
Румыния	3,66	3,66	2	4,33	4,33	2,33	3	2	3,33	28,64
Сербия и Черногория	2,33	3,33	2	4	3,33	1	2,33	2	2	22,32
Хорватия	3,33	4,33	3	4	4,33	2,33	4	2,66	3	30,98
<b>СНГ</b>	<b>2,64</b>	<b>3,50</b>	<b>1,83</b>	<b>3,69</b>	<b>3,25</b>	<b>1,92</b>	<b>2,16</b>	<b>1,89</b>	<b>1,89</b>	
Азербайджан	2	3,66	2,33	4	3,66	2	2,33	1,66	2	23,64
Армения	3,33	4	2,33	4,33	4,33	2	2,33	2	2,33	26,98
Беларусь	1	2,33	1	2,66	2,33	2	1,66	2	1,33	16,31
Грузия	3,33	4	2	4,33	4,33	2	2,66	1,66	2,33	26,64
Казахстан	3	4	2	4	3,33	2	3	2,33	2,33	25,99
Киргизская Республика	3,66	4	2	4,33	4,33	2	2,33	2	1,66	26,31
Молдова	3	3,33	1,66	3,66	4,33	2	2,66	2	2	24,64
<b>Российская Федерация</b>	<b>3,33</b>	<b>4</b>	<b>2,33</b>	<b>4</b>	<b>3,33</b>	<b>2,33</b>	<b>2</b>	<b>2,66</b>	<b>2,66</b>	<b>26,64</b>
Таджикистан	2,33	3,66	1,66	3,66	3,33	1,66	2	1	1,33	20,63
Туркменистан	1	2	1	2,66	1	1	1	1	1	11,66
Узбекистан	2,66	3	1,66	2,66	1,66	1,66	1,66	2	1,66	18,62
Украина	3	4	2	4	3	2,33	2,33	2,33	2	24,99

Источники: ЕБРР, ФБК

По сравнению со странами Юго-Восточной Европы Россия по сумме баллов опережает большинство стран, входивших в состав Югославии. Это в целом неудивительно, так как это большинство как раз принимало участие в вооруженных конфликтах, и показатели перехода у них одни из самых низких в Европе. Однако сумма баллов ниже, чем у Болгарии, Румынии и Хорватии; она такая же, как и у Македонии: 26,64 балла.

Что касается стран Центральной и Восточной Европы и Балтии, то здесь Россия отстает от всех стран данной группы как по средним, так и по суммарным показателям, среднее отставание средних показателей составляет 0,66 балла. *Примечание. В 2002 году разрыв составлял 0,72 балла. Это дает основания полагать, что есть тенденция к уравниванию средних показателей и приближению показателей России к наиболее успешным постсоциалистическим странам.*

Особенностью подхода ЕБРР является то, что даются оценочные индексы по каждой из 9 институциональных областей, которые в конечном счете не суммируются и, соответственно, общего вывода по завершенности переходного периода не делается. Относясь с пониманием к нежеланию ЕБРР делать общие оценки, представляется допустимым предложить следующее развитие используемого ЕБРР подхода.

Своеобразным рубежом в развитости каждой из институциональных областей должно стать рейтинговое значение «3». Применительно к «Приватизации малых предприятий», к примеру, это будет означать, что *комплексная программа почти готова к выполнению*, а применительно к «Антимонопольной политике» - *есть отдельные принудительные меры по устранению монополизма на рынке и содействию развитию конкурентной среды с расчленением предприятий-монополистов, устранение многих ограничений по формированию новых участников рынка.*

Суммарный рубежный индекс по 9 областям составит 27 баллов. При оценке обязательно должно выдерживаться следующее условие: **страна считается построившей рыночную экономику, если суммарный индекс равняется или превышает значение 27, при условии, что ни по одной из 9 институциональных областей он не опускается ниже 3.** Это означает, что если даже суммарный индекс больше 27, но, к примеру, в «Приватизации крупных предприятий» доля частной собственности незначительна (индекс составит, таким образом, 1), то говорить об успешности прохождения переходного периода преждевременно.

Суммарный показатель России составил в 2004 году 26,65 балла. За последние 5 лет он поднялся на 3 балла. Наиболее серьезные изменения, которые привели к наибольшему увеличению индексов ЕБРР, произошли в области реформирования небанковских финансовых организаций и либерализации торгово-валютных операций.

Для того чтобы достичь суммарного индекса, равного 27, с учетом ограничения в 3 балла по каждой из институциональных областей, России необходимо сделать следующее. В области конкуренции и реформирования предприятий необходимо значительно ужесточить бюджетные ограничения на предприятиях и более последовательно и эффективно применять законодательство о банкротстве. Также следует устранить некоторые ограничения на формирование новых участников рынка. В финансовой сфере основной задачей является формирование адекватных механизмов пруденциального надзора и регулирования банков, а также укрепление защиты прав миноритарных акционеров. Кроме того, в области инфраструктурных реформ России не хватает 0,33 балла до рубежного значения. Их можно достичь за счет реформирования автомобильных дорог и водопроводно-канализационного хозяйства (ВКХ). В области ВКХ определенные положительные сдвиги могут произойти при удачном проведении реформы ЖКХ.

В принципе, в течение 2-х лет, до 2006 года включительно, проведение таких преобразований вполне возможно. Это означает, что **2006 год – наиболее вероятный год окончания переходного периода по количественным показателям – вполне может быть оценен в качестве такового и по качественным (институциональным).**

Что касается других стран, то среди стран СНГ нет таких, которые бы превысили порог в 27 баллов, и при этом по каждому показателю имели бы оценку не менее 3. Армения в принципе достигла рубежного значения, но по отдельным институциональным областям наблюдается отставание.

В Юго-Восточной Европе уже появляются страны с суммарным индексом больше 27. Это Хорватия, Болгария и Румыния. Однако даже у них отдельные показатели меньше 3. Несомненным «узким местом» для всех них, как и для России, является антимонопольная политика и структурные реформы на предприятиях.

Что касается стран Центральной и Восточной Европы и Балтии, то все они преодолели пороговое значение 27 баллов, однако полностью преодолели его по всем показателям не все. «За бортом» остались страны Балтии (недотягивают по антимонопольной политике и инфраструктурным реформам), Словения и Словацкая Республика (недостаёт 0,33 балла по показателям реформирования небанковских финансовых организаций, а также в области антимонопольной политики и инфраструктурных реформ).

По критерию, сформулированному выше, к странам, завершившим построение рыночной экономики, можно отнести Венгрию, Чешскую Республику и Польшу. Заметим, что этот факт подтверждает и формальный критерий восстановления ВВП.

Как видно, у большинства стран с переходными экономиками наиболее трудно идет реализация антимонопольной политики, реформирование

**инфраструктуры и финансовых организаций. Наименьшие трудности вызывают высвобождение цен и приватизация малых предприятий**, по этим показателям 3 группы переходных стран достигают наибольшего среднего балла по классификации ЕБРР. Кроме того, если посмотреть на наиболее успешную группу стран – Центральную и Восточную Европу и Балтию, то очевидно, что переход немислим без полной либерализации внешней торговли и валютных операций.

Нельзя также упускать из виду точку зрения новейшего институционального подхода к переходным экономикам. Согласно ему, **эффективная институциональная система – это система, обеспечивающая экономический рост**. Институциональное равновесие (стабильность) – это такая ситуация, которая означает, что при данных относительных издержках и выигрышах от изменения игры, которые ведут участники контрактных отношений, им невыгодно менять игру<sup>3</sup>. Такая ситуация вовсе не означает, что все игроки довольны существующими правилами и контрактами. Устойчивость институтов несколько не противоречит тому факту, что они претерпевают изменения. Развиваются все институты.

Таким образом, получается, что, с одной стороны, в России с 1999 года наблюдается устойчивый экономический рост, который является признаком институционального равновесия. С другой стороны, отсутствие глубоких и эффективных реформ многих институтов (административная реформа, монетизация льгот, реформа ЖКХ, пенсионная реформа и др.) плохо сочетается с этим самым институциональным равновесием. В результате **институциональный подход в оценке завершенности переходного периода в российской экономике по состоянию на начало 2005 года дает скорее отрицательный, чем положительный результат**.

---

<sup>3</sup> Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. - М: "Начала", 1997.

## Причины затянувшегося переходного периода

Констатация того, что переходный период в России явно затянулся, естественным образом ставит вопрос о том, почему так произошло. Вопрос этот настолько фундаментальный, что ответ на него вполне может претендовать на проведение отдельного исследования. Тем не менее краткая версия ответа представляется следующей:

- **очень глубоким был социально-экономический кризис к началу рыночных реформ.** Системные недостатки плановой экономики, нерешительность и непоследовательность властей довели систему, что называется, «до крайности»;
- **распад Советского Союза.** Можно по-разному оценивать неизбежность произошедшего с СССР. Однако очевидно, что его распад сыграл крайне негативную роль. К примеру, отсутствие единого эмиссионного центра явилось одной из важнейших причин того, что Россия в 1992 году имела высочайшую инфляцию (более 2500% в год);
- **крайне утяжеленная, военно-ориентированная структура экономики.** Такая структура наихудшим образом приспособлена к рыночным преобразованиям на начальном этапе реформ. Это в полной мере ощутила на себе Россия, и, между прочим, Украина тоже;
- **острое политическое противостояние**, апогеем которого стал конституционный кризис осени 1993 года;
- **ошибки экономической политики.**

## Выводы

1. В 2004 году ВВП составил 89,3% от уровня 1991 года, не достигнув, таким образом, дореформенного уровня. Это означает, что формально переходный период в России еще не завершен.
2. С большой долей вероятности уровень ВВП достигнет дореформенного в 2006 году при условии, что средний темп прироста составит в 2005–2006 гг. порядка 6% в год.
3. Расходы на конечное потребление ВВП достигли дореформенного уровня еще в 2002 году.
4. В результате реформ сформировалась рыночная структура использования ВВП (доля конечного потребления выросла с 63% до 66%, доля валового накопления снизилась с 37% до 21%, доля чистого экспорта увеличилась с 0% до 13%).
5. Оценка завершенности переходного периода по развитости институтов рыночной экономики свидетельствует, с одной стороны о значительном прогрессе России в построении рыночной экономики (либерализация, приватизация малых предприятий), а с другой, об имеющихся еще резервах (реформирование предприятий, антимонопольная политика и др.). Общая качественная оценка не позволяет сделать вывод о завершении перехода к рынку с точки зрения институциональных преобразований.
7. Затянувшийся переходный период имеет следствием обострение социальной напряженности со всеми вытекающими отсюда последствиями. «Цветные» революции на постсоветском пространстве имеют достаточно объективную социально-экономическую обусловленность. Россия в настоящее время замыкает шестерку стран, проранжированных по критерию недовосстановления ВВП до дореформенного уровня.

## Приложения

### Приложение 1. Методические примечания к классификации показателей процесса перехода (ЕБРР).

Приведенные здесь показатели процесса перехода (в баллах) отражают мнение Экономического департамента ЕБРР о результатах движения конкретных стран по пути реформ. В основе этих показателей лежит приведенная ниже система классификации, которая была изначально разработана в Докладе о процессе перехода за 1994 год, а в дальнейших докладах была улучшена и исправлена.

Рейтинговые значения "+" и "-" рассчитаны путем прибавления 0,33 к полному значению или вычитания 0,33 из него. Средняя величина получена путем округления, т.е. оценка в 2,6 балла показывается как 2+, а оценка в 2,8 балла - как 3-.

#### Система классификации показателей процесса перехода

Аспект перехода	Категория	Описание категории
Приватизация крупных предприятий	1	Доля частной собственности незначительна.
	2	Комплексный план почти готов к выполнению, некоторые предприятия проданы.
	3	Более 25% фондов крупных предприятий находится в частных руках или в процессе приватизации (при этом процесс достиг этапа, на котором государство фактически уступило принадлежавшие ему права собственности), но, возможно, есть крупные и пока еще нерешенные вопросы корпоративного управления.
	4	Более 50% фондов государственных и сельскохозяйственных предприятий находится в частной собственности, и корпоративное управление этими предприятиями значительно улучшено.
	4+	Типичные для передовых промышленных стран стандарты и показатели: более 75% фондов предприятий находится в частной собственности при эффективном корпоративном управлении ими.
Приватизация малых предприятий	1	Результаты незначительны.
	2	Приватизирована существенная доля.
	3	Комплексная программа почти полностью готова к выполнению.
	4	Завершена приватизация малых предприятий с возможностью продажи прав собственности.
	4+	Типичные для передовых промышленных стран стандарты и показатели: отсутствие на малых предприятиях государственной собственности, разрешена купля-продажа земли.
Управление и структурная реорганизация на предприятиях	1	Мягкие бюджетные ограничения (нежесткая кредитно-дотационная политика ослабляет финансовую дисциплину на уровне предприятий), мало других реформ по внедрению норм корпоративного управления.
	2	Умеренно жесткая кредитно-дотационная политика, но слабое применение законодательства о банкротстве и мало мер по усилению конкуренции и корпоративного управления.

	3	Значительные и последовательные меры по ужесточению бюджетных ограничений и эффективному внедрению норм корпоративного управления (например, путем приватизации в сочетании с жесткой кредитно-дотационной политикой и/или применением законодательства о банкротстве).
	4	Существенное улучшение корпоративного управления и крупные новые капиталовложения на уровне предприятий.
	4+	Типичные для передовых промышленных стран стандарты и показатели: осуществление эффективного контроля за предприятиями со стороны отечественных финансовых институтов и рынков в интересах проведения диктуемой рыночными требованиями структурной реорганизации.
<b>Высвобождение цен</b>	1	Большинство цен официально устанавливается государством.
	2	Отмена регулирования в отношении ряда цен, государственные закупки по нерыночным ценам на большинство категорий товаров.
	3	Значительный прогресс в деле высвобождения цен, но государственные закупки по нерыночным ценам по-прежнему широко распространены.
	4	Всестороннее высвобождение цен, государственные закупки по нерыночным ценам большей частью отменены, цены регулируются лишь на небольшое число товаров.
	4+	Типичные для передовых промышленных стран стандарты и показатели: полное высвобождение цен, контролируются лишь цены на жилье, транспорт и продукцию естественных монополий.
<b>Внешняя торговля и валютные операции</b>	1	Широко распространено регулирование импорта и/или экспорта или весьма ограничен законный доступ к СКВ.
	2	Некоторая либерализация регулирования импорта и/или экспорта, почти полная конвертируемость по текущим операциям в принципе, но при не полностью прозрачном режиме регулирования валютных операций (могут действовать множественные курсовые режимы).
	3	Отмена почти всех количественных и административных ограничений на импорт и экспорт, почти полная конвертируемость по текущим операциям.
	4	Отмена всех количественных и административных ограничений на импорт и экспорт (кроме сельскохозяйственной продукции) и всех крупных экспортных тарифов, со стороны министерств и государственного торгового организаций незначительное прямое вмешательство в осуществление экспортно-импортных операций, нет крупных различий в таможенных пошлинах на несельскохозяйственные товары и услуги, конвертируемость полная и по текущим операциям.
	4+	Стандарты и показатели передовых промышленных стран: устранение большинства тарифных барьеров, членство в ВТО.
<b>Антимонопольная политика</b>	1	Отсутствие антимонопольного законодательства и институтов.
	2	Принятие антимонопольного законодательства и учреждение антимонопольных органов, устранение ряда ограничений на формирование новых участников рынка или принятие мер принуждения к предприятиям- монополистам.
	3	Отдельные принудительные меры по устранению монополизма на рынке и содействие развитию конкурентной среды с расчленением предприятий- монополистов, устранение многих ограничений на формирование новых участников рынка.
	4	Масштабные принудительные меры по устранению монополизма на рынке и содействие развитию конкурентной среды.

	4+	Типичные для передовых промышленных стран стандарты и показатели: эффективное проведение в жизнь антимонопольной политики, отсутствие ограничений на формирование новых участников на большинстве рынков.
<b>Банковская реформа и либерализация процентных ставок</b>	1	Помимо создания двухъярусной системы остальные результаты весьма скромные.
	2	Значительная либерализация процентных ставок и кредитования, ограниченная практика директивного кредитования или установления потолков на процентные ставки.
	3	Существенный прогресс в обеспечении состоятельности банков и в формировании основ пруденциального надзора и регулирования, полная либерализация процентных ставок при незначительном привилегированном доступе к дешевым ресурсам рефинансирования, крупные объемы кредитования частных предприятий и наличие большого числа частных банков.
	4	Значительное сближение законов и норм регулирования банковской деятельности со стандартами БМР, реальная конкуренция в банковской системе и эффективность пруденциального надзора, крупные объемы срочного кредитования частных предприятий, существенное углубление финансовой системы.
	4+	Стандарты и показатели передовых промышленных стран: полное соответствие законов и норм регулирования банковской деятельности стандартам БМР, оказание всего комплекса банковских услуг в условиях конкуренции.
<b>Фондовые рынки и небанковские финансовые организации</b>	1	Незначительный прогресс.
	2	Создание фондовых бирж, появление оптовых торговцев ценными бумагами и брокеров, торговля в малых объемах государственными обязательствами и/или ценными бумагами, зачаточное состояние законодательно-нормативной базы регулирования эмиссии и размещения ценных бумаг.
	3	Эмиссия ценных бумаг частными предприятиями в крупных объемах, учреждение независимых реестров акций, надежные процедуры клиринга и взаиморасчетов, некоторая защита прав миноритарных акционеров, появление небанковских финансовых организаций (например, инвестиционных фондов, частных страховых и пенсионных фондов, лизинговых компаний) и связанной с этим нормативной базы.
	4	Законы и нормы регулирования ценных бумаг почти на уровне стандартов ИОСКО, существенная ликвидность и капитализация рынка, нормальное функционирование небанковских финансовых организаций и эффективность регулирования.
	4+	Стандарты и показатели передовых промышленных стран: полное соответствие законов и норм регулирования ценных бумаг стандартам ИОСКО, полностью развитая система небанковского посредничества.
<b>Инфраструктурные реформы</b>	4+	Баллы выставляются по средней величине показателей реформирования пяти инфраструктурных областей: электроэнергетика, автомобильные дороги, железные дороги, связь и водопроводно-канализационное хозяйство (ВКХ). Система классификации этих пяти показателей приведена ниже.
<b>Показатели хода инфраструктурных реформ</b>		

<b>Электроэнергетика</b>	1	Отрасль функционирует как государственное ведомство, и степень ее коммерческой свободы и учета факторов рыночной стихии весьма ограничена. Расценки в среднем ниже издержек производства, имеет место перекрестное субсидирование. Структура отрасли характеризуется монолитностью без расчленения ее деятельности на различные сегменты.
	2	Электроэнергетическая компания отделена от государства, но государство все же вмешивается в ее работу. Предпринимались отдельные попытки ужесточить бюджетные ограничения, но у руководства мало стимулов для налаживания эффективной работы предприятия. Институциональных реформ проведено мало, и участие частного капитала ниже минимального.
	3	Принят закон о полномасштабной структурной реорганизации отрасли, включая вертикальное расчленение отрасли путем разнесения ее участков на самостоятельные балансы и создания надзорного органа. Проведены определенные реформы в области тарифообразования, и повышена собираемость платы. Отмечается определенная степень привлечения в отрасль частного сектора.
	4	Отрасль расчленена на генерирующий, передающий и распределительный сегменты. Создан надзорный орган. Разработаны и соблюдаются правила тарифообразования с учетом издержек производства. В сегментах энергораспределения и/или генерации отмечается масштабное участие частного капитала. Достигнута определенная степень либерализации.
	4+	Тарифы устанавливаются с учетом издержек производства и обеспечивают требуемые стимулы для повышения эффективности работы отрасли. Большая степень участия в отрасли частного капитала в расчлененной на сегменты и нормально регулируемой отрасли. Отрасль прошла полномасштабную либерализацию, в ней действуют четкие правила и нормы доступа предприятий к сетям, сегмент генерации характеризуется полнокровной конкуренцией.
<b>Железные дороги</b>	1	Монолитность организации в форме государственного ведомства. Коммерческая свобода весьма ограничена. Отсутствие участия частного капитала и наличие перекрестного субсидирования в больших масштабах.
	2	Железнодорожный транспорт выведен из сферы ведения государства, но коммерческие задачи его прописаны слабо. В отдельных случаях имеет место составление бизнес-планов, но постановка задач в них носит общий и предварительный характер. Бюджетное финансирование льготных железнодорожных услуг для населения отсутствует. Вспомогательные виды деятельности отделены от основных, но в крайне редких случаях сняты с общего баланса. Участие частного капитала минимальное.
	3	Железнодорожный транспорт ориентирован на применение хозрасчета. Грузовые перевозки отделены от пассажирских, а вспомогательные виды деятельности в отдельных случаях сняты с общего баланса. В определенном объеме выделяются бюджетные средства на цели компенсации за пассажирские перевозки. Бизнес-планы составляются с более четко прописанными задачами в области инвестиций и модернизации, но не обеспечены надежными источниками финансирования. Частный капитал в определенной мере привлекается к выполнению работ по модернизации и/или техническому обслуживанию.

	4	Железные дороги полностью перешли на хозрасчет и на них задействованы самостоятельные хозрасчетные подразделения, осуществляющие пассажирские и грузовые перевозки. В областях тарифообразования и капиталовложений во многом действует принцип рыночной свободы выбора. Выполняются среднесрочные бизнес-планы. Вспомогательные виды деятельности сняты с общего баланса. Частный сектор участвует в осуществлении грузовых перевозок, оказании вспомогательных услуг и содержании инфраструктуры.
	4+	Инфраструктура отделена от производственно-эксплуатационной деятельности, а грузовые перевозки от пассажирских. Запланировано или уже осуществлено полное снятие с баланса производственных фондов с передачей прав собственности на них, в том числе на инфраструктуру и подвижной состав. На железнодорожном транспорте создан надзорный орган и обеспечен доступ к системе тарифообразования.
<b>Автомобильные дороги</b>	1	Децентрализация происходит в минимальных масштабах, а хозрасчет вообще отсутствует. Все надзорные, дорожно-эксплуатационные и ресурсораспределительные функции централизованы на министерском уровне. Объемы новых капиталовложений и затрат на содержание дорог зависят от ассигнований из центрального бюджета. Плата за пользование дорогами устанавливается без увязки с издержками на автодорожную сеть. Дорожно-строительные и ремонтные работы ведутся силами государственных строительных организаций. При подготовке автодорожных проектов консультации с общественностью не проводятся.
	2	Децентрализация имеет место в умеренных масштабах, сделаны первые шаги по пути введения хозрасчета. Создано автодорожное/автошоссейное агентство. Улучшена система ресурсораспределения и государственного заказа. Плата с пользователей дорог рассчитывается по налогам на автотранспортные средства и топливо, но не увязана с интенсивностью дорогопользования. Дорожный фонд создан, но зависит от ассигнований из центрального бюджета. Дорожно-строительные и ремонтные работы проводятся главным образом акционированными государственными организациями с небольшой долей участия в них частного сектора. При подготовке автодорожных проектов консультации с общественностью проводятся, но в минимальной мере.
	3	Децентрализация и хозрасчет имеют довольно большое распространение. Функции надзора и ресурсораспределения отделены от функций содержания и эксплуатации автодорожной сети. Ставки налогов на автотранспортные средства и топливо увязаны с интенсивностью дорогопользования. На договорно-коммерческих началах частные компании привлекаются к строительству и эксплуатации автодорог. Частный сектор привлекается к содержанию автодорог и/или на концессионных началах к финансированию, эксплуатации и содержанию определенных участков шоссежных дорог. При подготовке автодорожных проектов консультации с общественностью и/или участие общественности и отчетность перед нею имеют место, но в ограниченных масштабах.

	4	Обеспечена широкая децентрализация. Система распределения автодорожных затрат носит прозрачный характер. Накоплен опыт проведения конкурсов на проектирование, строительство, содержание и эксплуатацию автодорог. К строительству, эксплуатации и содержанию автодорог активно в широких масштабах привлекается частный капитал в форме прямого участия и создания государственно-частных товариществ. При подготовке автодорожных проектов активно ведутся консультации с общественностью и/или обеспечивается участие общественности и отчетность перед нею.
	4+	Создана полностью децентрализованная система управления автодорогами. Дорожно-ремонтные работы ведутся на коммерческих началах с привлечением частных предприятий на конкурсной основе. Плата с пользователей дорог взимается с учетом всех издержек на дорогопользование и связанных с этим факторов, как то: загруженность дорог, частотность несчастных случаев и уровень экологического загрязнения. Частный сектор широко привлекается к участию во всех аспектах автодорожного хозяйства. При подготовке новых автодорожных проектов с общественностью проводятся полномасштабные консультации.
<b>Связь</b>	1	В области введения хозрасчета и регулирования сделано мало. Участие частного сектора минимальное, а государство активно вмешивается в решение оперативных вопросов. Плата за услуги связи установлена на низком уровне, перекрестное субсидирование имеет широкое распространение. Нет планов либерализации отрасли даже применительно к сотовой телефонной связи и услугам, обеспечивающим добавленную стоимость.
	2	В области введения хозрасчета достигнуты скромные результаты. Состоялось акционирование оператора-монополиста, и в определенной степени отрасль выведена из сферы ведения государства, но тарифы по-прежнему устанавливаются на государственном уровне.
	3	В области введения хозрасчета и регулирования достигнуты значительные результаты. Телекоммуникации полностью отделены от почты, и сокращены масштабы перекрестного субсидирования. Сотовая связь и услуги, обеспечивающие добавленную стоимость, во многом либерализованы.
	4	Полностью внедрен хозрасчет, включая приватизацию оператора-монополиста, и проведена полномасштабная реформа надзорных функций и организационных структур. Достигнута широкая степень либерализации режима образования новых участников рынка услуг связи.
	4+	Внедрена эффективная система регулирования силами независимого надзорного органа. Сформирована взаимоувязанная нормативно-институциональная база тарифообразования, правил подключения, лицензирования, установления платы за концессии и частоты. Имеется орган защиты прав потребителей.
<b>Водопроводно- канализационное хозяйство (ВКХ)</b>	1	Масштабы децентрализации минимальные, хозрасчет отсутствует. ВКХ функционирует как вертикально интегрированная естественная монополия в ведении государственного ведомства или муниципальных органов. На муниципальном уровне у него нет финансовой самостоятельности и/или управленческих функций. Тарифы низкие, собираемость платы в денежной форме низкая, имеет место перекрестное субсидирование.

	2	<p>Масштабы децентрализации умеренны, сделаны первые шаги по пути введения хозрасчета. Услуги ВКХ оказываются находящимися в муниципальной собственности предприятиями. Тарифы обеспечивают частичную окупаемость ВКХ, уже сделаны первые шаги к отмене перекрестного субсидирования. Обнародованы общенормативные документы о тарифообразовании и качестве оказываемых услуг, но они по-прежнему находятся в ведении государственных ведомств. Частный сектор в определенной мере привлекается путем заключения договоров обслуживания или управления либо проведения конкурсов на оказание непрофильных услуг.</p>
	3	<p>Децентрализация и хозрасчет имеют довольно большое распространение. Предприятия ВКХ действуют в условиях управленческой и финансовой независимости от муниципальных образований, применяют международные стандарты отчетности и оснащены автоматизированными системами управления и информатики. Тарифы построены по принципу полной окупаемости издержек, перекрестное субсидирование имеет минимальные масштабы. В договорных документах более подробно прописаны правила, предусматривающие формулы тарифообразования и нормы качества работы. Участие частного сектора обеспечивается в форме передачи в полную концессию функций оказания крупных услуг, как минимум, в одном городе.</p>
	4	<p>Децентрализация и хозрасчет внедрены в крупных масштабах. Предприятия ВКХ действуют самостоятельно и в финансовом отношении рентабельно в плане движения их денежных средств – за вычетом трансфертов по линии муниципальных бюджетов. Перекрестное субсидирование отсутствует. Полуавтономный надзорный орган имеет право рекомендовать и применять тарифы, обеспечивать качество услуг. Частный сектор привлекается в крупных масштабах путем предоставления ему концессий на строительство, эксплуатацию и передачу объектов, заключения договоров управления либо продажи фондов в ряде городов.</p>
	4+	<p>Предприятия ВКХ полностью децентрализованы и работают на условиях хозрасчета. Действует полностью независимый надзорный орган, наделенный всей полнотой прав контроля за ставками тарифов и нормами качества работы предприятий, а также применения их. Активно привлекается частный сектор путем заключения договоров обслуживания, управления, аренды. Действуют мощные стимулы, работа ведется полностью в форме концессий, и/или предприятия ВКХ сняты с муниципального баланса в крупных городах.</p>

## Приложение 2. Критерии переходной экономики в рамках анти-демпинговых законодательств

### США

В США страной с нерыночной экономикой считается страна, в которой не соблюдаются правила рыночного ценообразования и формирования издержек. При оценке степени «рыночности» экономики страны принимаются во внимание следующие 6 факторов:

- степень конвертируемости валюты страны в валюту других стран;
- степень, в которой ставки заработной платы страны определяются свободной договоренностью между работниками и управляющими;
- степень, в которой совместные предприятия или другие формы инвестирования иностранных фирм разрешены в стране;
- уровень государственной собственности или контроля в отношении средств производства;
- степень государственного контроля над распределением ресурсов и над решениями предприятий о ценах и выпуске; при этом требуется, чтобы решения, касающиеся цены и выпуска промышленности были свободными от вмешательства правительства и чтобы все важные затраты на продукцию оплачивались по рыночным ценам.
- другие факторы, которые административный орган сочтет уместными.

Административный орган может присвоить статус «нерыночной экономики» в любое время любой стране. По запросу органа специальный уполномоченный Таможни предоставляет доступную ему информацию, которую орган считает важной для принятия решения по делам о товарах из стран с нерыночной экономикой. Проанализировав информацию, орган принимает решение о присвоении статуса «нерыночной экономики». Необходимо отметить, что четких числовых критериев тут нет, и решение принимается «за закрытыми дверями».

В дополнение, Министерство Торговли (Department of Commerce) США очень заинтересован в экспортном контроле стран-экспортеров. С одной стороны, учитывается, есть ли по закону какой-либо правительственный контроль в отношении экспортной деятельности предприятий. Он включает в себя законодательные меры по снижению контроля над предприятиями, в том числе касающиеся ограничения деловых операций и разрешений на экспорт. С другой стороны, с учетом правительственного контроля над экспортной деятельностью предприятий, рассматриваются следующие элементы:

- определяются ли экспортные цены правительством или при условии правительственной поддержки;
- имеют ли экспортеры право вести переговоры об условиях контракта и подписывать контракты и другие соглашения;
- свободны ли экспортеры от правительственных ограничений в выборе совета директоров и полностью ли они автономны;
- независима ли власть экспортеров в отношении распределения прибыли и возмещения убытков.

Среди стран, которым США присудило статус «страны с нерыночной экономикой», наиболее крупными экспортерами являются Китай и Вьетнам.

### **Европейский Союз (ЕС)**

Антидемпинговое законодательство ЕС устанавливает 5 критериев для определения предприятия, работающего в условиях рыночной экономики. Предприятие считается работающим в условиях рыночной экономики, если:

- решения предприятий, касающиеся цен, затрат и издержек, включая, например, сырье, стоимость технологии и оплаты труда, выпуска, продаж и инвестиций, принимаются в ответ на рыночные сигналы, отражающие спрос и предложение и без значительного вмешательства государства в этом отношении, и стоимость основных затрат в значительной степени отражает рыночные цены;
- у предприятий есть одна четкая совокупность основных учетных записей, которые подлежат независимой проверке в соответствии с международными бухгалтерскими стандартами и применяются для всех целей;
- стоимость продукции и финансовая ситуация на фирмах не являются следствием значительных искажений, оставшихся со времен бывшей нерыночной системы, в частности в отношении обесценивания активов, других сумм, списанных со счета за счет уценки, бартерной торговли и платежей в виде компенсации долгов;
- к рассматриваемым предприятиям применяются законы о банкротстве и собственности, которые гарантируют законную определенность и стабильность деятельности фирм;
- курсы обмена валют основываются на рыночной стоимости.

Данные критерии выработаны Еврокомиссией исключительно для того, чтобы дать отдельным предприятиям возможность оспаривать примененные к ним антидемпинговые меры. Для страны с нерыночной экономикой цены на про-

дукцию устанавливаются как на аналогичную продукцию страны с рыночной экономикой, в результате спрос на продукцию страны может упасть и вероятнее всего упадет. Таким образом, с присуждением России статуса страны с рыночной экономикой у российских предприятий появилась возможность оспорить принятые ранее антидемпинговые меры и избежать новых претензий.

Процедура присуждения статуса страны с рыночной экономикой заключается в следующем. Страна, претендующая на статус страны с рыночной экономикой, посылает соответствующий запрос в Еврокомиссию и предоставляет документы, подтверждающие обоснованность запроса. Службы Еврокомиссии анализируют документацию, а также другие информационные ресурсы, а затем выносят решение. Если, по их мнению, страна соответствует требованиям, предъявляемым к стране с рыночной экономикой, то ей присуждается соответствующий статус. Если нет, то Еврокомиссия выдвигает в письменном виде ряд требований, по выполнению которых и предоставлении соответствующих документов статус страны с рыночной экономикой будет незамедлительно присужден. После присуждения статуса соответствующие изменения вносятся в антидемпинговое законодательство (т.е. страна вычеркивается из списка стран с переходной экономикой).

Де юро Россию вычеркнули из списка стран с нерыночной экономикой еще в июле 1998г., но был установлен специальный режим. В этом режиме каждое предприятие-экспортер может доказать, что функционирует в условиях рынка и по его законам (исходя из указанных пяти критериев), и тогда к нему не применяются антидемпинговые санкции. При несоответствии всем пяти критериям демпинговая маржа рассчитывалась для каждого из предприятий на основании данных о нормальной цене из «третьей страны» с рыночной экономикой. Большинство российских компаний регулярно получало отказы в статусе «предприятия, функционирующего в условиях рыночной экономики», то есть де факто статус страны с переходной экономикой сохранялся. Наконец, в мае 2002 года ЕС выразил готовность признать Россию страной с рыночной экономикой и отменить специальный демпинговый режим. Осенью 2002 года соответствующие нормативные акты вступили в силу. Статус страны с рыночной экономикой говорит лишь о том, что предприятия-экспортеры удовлетворяют требованиям ЕС, предъявляемым к торговым партнерам.

## Канада

Канада определила 5 критериев, учитывающихся при отнесении экономики страны к «нерыночной»:

- вмешательство правительства в нормальный ход рыночной экономики при формулировании экономической политики и контроле экономической деятельности; для оценки учитывается структура влияния государственного и частного секторов на ценообразование, распределение продукции, планирование и контроль продукции, а так же характер и масштаб рыночных огра-

ничений, устанавливаемых государством, контроль отечественной и зарубежной торговли и т.д.;

- контроль или управление предприятиями со стороны правительства в отношении производства, продаж и закупок, а также финансовой поддержки;
- согласованность условий и процедур иностранных торговых предприятий с правительством в обмен на возможность вести торговлю на территории страны; правительственное руководство и контроль относительно квот и цен на импорт и экспорт;
- степень ориентированности на рынок реформ государственных предприятий: виды собственности, суть трансформации системы собственности, механизм определения цен на факторы производства на предприятиях, которыми владеет и управляет государство;
- различие процентных ставок на разных предприятиях, в разных отраслях, в секторах внутренней и внешней торговли; влияние рынка при определении курсов обмена валют, автономность предприятий в приобретении и хранении иностранной валюты и т.д..