

**СОВМЕСТНЫЙ ПРОЕКТ ТЕЛЕКОМПАНИИ REN TV,
АУДИТОРСКО-КОНСАЛТИНГОВОЙ КОМПАНИИ ФБК
И ГАЗЕТЫ «ВЕДОМОСТИ»**

Сколько тратит Россия

**РАЗДЕЛ 13
ИТОГО**

Москва, 2005 г

Авторский коллектив: доктор экономических наук И.А.Николаев (руководитель),
С.В.Ефимов
А.М.Калинин
Е.В. Марушкина.

Содержание

СУММАРНАЯ ОЦЕНКА	4
СОПОСТАВЛЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ.....	5
<i>Что такое 10,5 трлн рублей.....</i>	<i>5</i>
<i>Объем и структура расходов</i>	<i>5</i>
<i>Потребление на душу населения</i>	<i>7</i>
<i>Международные сопоставления</i>	<i>7</i>
КОРРЕКЦИЯ СТАТИСТИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ.....	10
ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ.....	11
1. <i>Значительно более высокий показатель ВВП.....</i>	<i>11</i>
2. <i>Более высокий общий уровень благосостояния</i>	<i>11</i>
3. <i>Увеличивающаяся дифференциация населения по доходам</i>	<i>12</i>
4. <i>Значительный «теневой» сектор экономики</i>	<i>12</i>
5. <i>Потребительская активность населения – фактор высоких темпов экономического развития.....</i>	<i>13</i>
6. <i>Недоверие к отечественной кредитно-финансовой системе.....</i>	<i>13</i>
7. <i>Недостаточный учет расходов домохозяйствами.....</i>	<i>14</i>
8. <i>Нехватка масштабных исследований потребительского рынка.....</i>	<i>14</i>

Сопоставления результатов

Что такое 10,5 трлн рублей

По российским меркам, 10,5 трлн руб. – очень внушительная сумма.

Например, в соответствии с федеральным законом от 24 декабря 2002 г. № 176-ФЗ «О федеральном бюджете на 2003 год» доходная часть федерального бюджета в 2003 г. составила 2,56 трлн руб.

Это означает, что россияне **ежегодно тратят сумму, сопоставимую с величиной доходов четырех российских федеральных бюджетов.**

Объем и структура расходов

Конечно, прямое сопоставление полученных оценок с официальными данными не совсем верно из-за различий в наполнении той или иной статьи потребительских расходов. По отдельным статьям при расчете ФБК были учтены расходы, не включаемые Росстатом в данную статью или вид потребительских расходов не включаемые. По другим статьям из-за недостатка данных не производился подсчет, в то время как официальная статистика эти расходы учитывала. Однако в целом это вряд ли может ощутимо повлиять на результат – существенное превышение полученной совокупной оценки над официальной и изменение структуры расходов населения (табл.1). С учетом этого, постатейное сопоставление отраслевой структуры потребительских расходов представляется полезным и интересным, тем более что позволяет сделать ряд неожиданных выводов.

Таблица 1

Потребительские расходы в России в 2003 г.

	Росстат, млрд руб.	%	ФБК, млрд руб.	%	соотношение ФБК/Росстат
Продукты питания	2 290	37,7	2 750	26,3	1,2
Питание вне дома	182	3,0	390	3,7	2,1
Алкоголь	134	2,2	689	6,6	5,2
Табак	61	1,0	134	1,3	2,2
Одежда и обувь, услуги по пошиву и ремонту	765	12,6	1455	13,9	1,9
Товары для дома/телерадиоаппаратура, предметы для отдыха и увлечений, мебель, товары и принадлежности по ведению домохозяйства	656	10,8	932	8,9	1,4

личный транспорт (вкл. моторное топливо)/транспортные средства, услуги по ремонту	285	4,7	913	8,7	3,2
строительные материалы, услуги по ремонту	200	3,3	224	2,1	1,1
здоровье/предметы личной гигиены, фармацевтические и медицинские товары, медицинские и санаторно-оздоровительные услуги	316	5,2	879	8,4	2,8
жилищно-коммунальные услуги/жилищно коммунальные услуги	437	7,2	545,7	5,2	1,2
услуги пассажирского транспорта и связи	285	4,7	446,6	4,3	1,6
услуги образования и культуры	182	3,0	415,8	4,0	2,3
топливо (уголь, дрова, мазут и др.)	103	1,7	0	0,0	0,0
Прочее	176	2,9	699,2	6,7	4,0
ИТОГО	6073,7	100,0	10 473	100,0	1,7

Источник: Росстат, ФБК

Меньше всего отличаются оценки расходов на оплату продуктов питания, жилищно-коммунальных услуг и стройматериалов.

С жилищно-коммунальными услугами все в принципе понятно: население оплачивает их согласно утвержденным тарифам, и эти же суммы расходов сообщает при заполнении статистической отчетности. Оснований занижать свои расходы здесь нет – если вдруг указать меньше, возникнут вопросы о задолженности или слишком уж низком уровне затрат.

Примерно понятен небольшой объем расхождений оценок расходов на продукты питания: физиологические потребности в продуктах ограничены, поэтому искажение официальной статистики вследствие недостаточного охвата наиболее богатых категорий граждан не слишком велико.

Что же касается расходов на строительные материалы и услуги по ремонту, то здесь низкое расхождение можно объяснить тем, что учитывался только текущий ремонт помещений и простые, распространенные строительные материалы. Расходы на краткосрочный текущий ремонт, как правило, делаются населением с составлением простых смет, данные из которых не зазорно включить в журнал расходов: переклеить обои или покрасить потолок все-таки стоит не слишком дорого. А вот дорогостоящий капитальный ремонт, с которым, как правило, и связано привлечение наемных рабочих, в состав потребительских расходов не включается, хотя расходы на него более чем вдвое больше расходов на ремонт обычный.

Более всего от официальных данных отличается оценка расходов на спиртное: раскрывать свои расходы на потребление спиртного население не очень-то желает, да к тому же наиболее «злоупотребляющие» граждане в число респондентов Росстата, как правило, не попадают.

Структура расходов населения также изменилась. По сравнению с данными Росстата, сократилась доля расходов на продукты питания, товары для дома, стройматериалы, расходы на пассажирский транспорт и связь. При этом

выросла доля затрат на питание вне дома, табак и алкоголь, одежду и обувь личный автотранспорт, увеличилась доля расходов на здоровье и культуру.

Во многом изменение структуры соответствует большому уровню доходов населения: меньшую роль в семейном бюджете начинают играть продукты питания, возрастают расходы на питание вне дома, увеличиваются затраты на личный автотранспорт. Расходы на мелкий ремонт заменяются затратами на более крупный, капитальный. То есть, все это – расходы населения, предпочитающего не афишировать свой возросший доход.

А вот значительная доля расходов на алкоголь и табак не может не вызывать беспокойства: получается, что «вредные привычки» значат для населения слишком уж много, огромный объем средств уходит фактически впустую, создавая попутно массу негативных последствий. Средства, затрачиваемые на алкоголь и табак, а также на лечение результатов их неумеренного потребления, вполне могли бы быть израсходованы на приобретение других товаров и услуг. Но, как это ни печально, простого решения этой проблемы не существует – достаточно вспомнить результаты антиалкогольной кампании 80-х годов.

Потребление на душу населения

В расчете на одного жителя потребительские расходы составляют 72 628 руб. в год или 6052 руб. в месяц.

Что характерно, это больше официально декларируемого уровня среднедушевых доходов населения, в 2003 г. составлявшего, по последним данным, 5162 руб. в месяц. Таким образом, в соответствии с оценкой ФБК, на текущее потребление расходуется больше, чем получает население в соответствии с официальной статистикой, скорректированной, кстати, на величину скрытой оплаты труда. Конечно, текущее потребление не такое уж и «текущее»: бытовая техника и тем более автотранспортные средства подавляющей частью населения приобретаются не каждый день и даже не каждый месяц. Так что расходы на них «размываются» на достаточно длительный период.

В целом, тем не менее, можно утверждать, что неофициальные доходы населения учитываются Росстатом далеко не в полном объеме.

Международные сопоставления

В отличие от Росстата, Европейское статистическое агентство рассчитывает потребительские расходы не на душу населения, а в расчете на домашнее

хозяйство. В 2003 году в России по оценке ФБК денежные потребительские расходы составляли 198,7 тыс. руб. на 1 домохозяйство в год. Скорректированная с учетом результатов оценки ФБК величина общих (не только денежных) потребительских расходов домохозяйств составит 11 трлн руб., или 209 тыс. руб. в расчете на 1 домохозяйство. По номинальному обменному курсу Евро (36,82 руб.) это около 5,7 тыс. Евро в год. Статистика потребительских расходов в Европейском Союзе приведена в табл. 2.

Таблица 2
Потребительские расходы в ЕС в 1999 г., в расчете на 1 домохозяйство

	евро
ЕС	25 114
Бельгия	27 188
Дания	29 255
Германия	25 228
Греция	19 147
Испания	17 076
Франция	25 876
Ирландия	28 709
Италия	24 081
Люксембург	44 190
Голландия	24 607
Австрия	28 145
Португалия	13 418
Финляндия	21 571
Швеция	28 883
Великобритания	29 850

Источник: Евростат

Хорошо видно, что даже после проведенной ФБК переоценки общий объем потребительских расходов России, переведенный в Евро по официальному курсу, еще очень низок даже в сравнении с Португалией. К тому же не следует забывать и о различном размере домохозяйств: в Европе средний размер семей несколько меньше, из-за чего по уровню расходов на душу населения Россия по-прежнему будет сильно отставать.

Если же сравнивать показатели России и ЕС, используя паритет покупательной способности, этот разрыв сократится, но, на самом деле, не исчезнет. По паритету покупательной способности 2002 г.¹ (9,5 руб./долл.) потребление в России составляло примерно 22 тыс. долл. США. в расчете на 1 домохозяйство. На первый взгляд, с 22 тыс. долл. Россия уже почти приблизилась к среднеевропейскому уровню. Однако это – уровень 1999 г.,

¹На момент публикации не опубликованы паритеты покупательной способности в 2003 г.

и в 2003 г. ВВП в ЕС уже был иным. К тому же страны ЕС также различаются между собой по ППС, и 13 418 Евро в Португалии были эквивалентны 18 527 долл. по паритету покупательной способности, что уже не слишком отличается от «сегодняшних» 22 тыс. долл. в России.

В любом случае, с точки зрения структуры потребительских расходов России до европейского стандарта еще достаточно далеко.

По сравнению с Евросоюзом² (табл.3), у нас все еще существенно выше доля расходов на приобретение продуктов питания, велики затраты на алкоголь и табак.

Таблица 3
Структура потребительских расходов в ЕС в 1999 г., в % к итогу

Продукты питания	13,8
Алкоголь и табак	2,7
Одежда и обувь	6,1
ЖКХ, строительство, бытовое топливо	27,8
в т.ч. содержание и ремонт жилья	1,8
топливо и электроэнергия	4,1
Товары для дома	6,8
Здоровье	3,1
Транспорт	13,4
в т.ч. услуги транспорта	1,4
Связь	2,4
Культура и отдых	9,9
Образование	0,8
Общественное питание и гостиницы	6,1
в т.ч. общественное питание	5,2
Прочее	7

Источник: Евростат

Более велика, чем в Европе, доля затрат на услуги здравоохранения, однако гораздо ниже расходы на культуру и общественное питание. В структуре расходов для россиян крайне важна одежда и обувь, а европейцы вынуждены значительные средства тратить на оплату жилья и коммунальных услуг.

² Как и в случае сопоставления данных Росстата и ФБК, следует понимать, что наполнение статей расходов в ряде случаев весьма различно, и это сравнение носит условный характер

Коррекция статистических показателей

В процессе сопоставления данных Росстата, полученных отличающимися друг от друга методами (исследования потребительских бюджетов и исследования объемов продаж торговых предприятий), были выявлены расхождения как в одну, так и в другую сторону. Иначе говоря, количество проданной населению продукции не всегда соответствовало количеству продукции приобретенной. Иногда, как в случае с алкоголем, это расхождение оказалось более чем существенным. Понятно, что такие расхождения во многом связаны с существованием теневого сектора экономики, однако немалая их часть обусловлена недочетами существующей методики статистического наблюдения.

Увеличение показателя потребительских расходов, конечного потребления домашних хозяйств может повлечь переоценку основных макроэкономических показателей, в том числе валового внутреннего продукта. Рассчитанный методом использования (то есть по потреблению) валовой внутренний продукт предусматривает учет скрытой оплаты труда. Скрытая оплата труда, по методике Росстата, как раз и рассчитывается балансовым методом как *разница между суммарными расходами на все нужды домашних хозяйств, включая прирост их финансовых активов, и формально зарегистрированными доходами.*

Таблица 4

Корректировка валового внутреннего продукта по расчетам ФБК

	официальная оценка, млрд руб.	Расчет ФБК, млрд руб.	Превышение официальной оценки, %
Денежные расходы на покупку товаров и оплату услуг домашними хозяйствами	6 074	10 473	72,4
ВВП в текущих ценах	13 285	17 684	33,1

Источник: Росстат, ФБК

Для нынешней структуры ВВП, в которой общее конечное потребление домашних хозяйств составляет почти половину (49,6%), увеличение денежных расходов на покупку товаров и услуг (составляющих основную часть конечного потребления) на 72,4% означает рост оценки ВВП на 33,1%.

В расчете на душу населения ВВП в текущих ценах составляет 122,7 тыс. руб., или, по ППС-2002, чуть меньше 13 тыс. долл. США. Для сравнения, ВВП Португалии в 2002 г. составлял по ППС 18,3 тыс. долл. США на душу населения.

Судя по объему потребительских расходов домашних хозяйств и их доле в ВВП, «экономика потребления» уже фактически построена. С уверенностью можно говорить, что высокие потребительские расходы – это факт, который нельзя недооценивать.

Выводы и результаты

Констатация того, что потребительские расходы населения оказались значительно выше официально декларируемых, важна даже не столько с точки зрения самого этого факта, сколько с точки зрения того, что **должны значительным образом измениться представления о параметрах и движущих силах развития российской экономики сегодня.**

1. Значительно более высокий показатель ВВП

Важнейший макроэкономический показатель – валовой внутренний продукт (ВВП) – оказался на 33% выше официального. Причем не стоит забывать, что в официальном показателе фактор теневой экономики учитывался, пусть и в недостаточной мере. Такое значительное превышение означает, конечно, только в самую последнюю очередь то, что за три месяца исследования удалось на треть решить задачу удвоения ВВП. Если серьезно, то подобная коррекция требует серьезнейшего учета в проводимой государством бюджетной, налоговой, денежно-кредитной и т.п. политике.

Однако первоначально, естественно, требуется глубокий анализ того, почему прогнозируемые и отчетные показатели ВВП получаются гораздо меньше расчетных. Уже сегодня можно назвать комплекс причин, почему так происходит: несовершенство статистического инструментария, недоучет реального объема «теневое» сектора экономики, продолжение практики «планирования от достигнутого», неамбициозность в планах и т.д.

2. Более высокий общий уровень благосостояния

Россияне богаче, чем хотят казаться. Более высокие расходы населения говорят о более высоких доходах, и это косвенно подтверждается и самим Росстатом, в статистике которого показатель «скрытой оплаты труда» оказывается стабильно высоким.

Более высокий выявленный общий уровень благосостояния объясняется, как неоднократно отмечалось в тематических материалах исследования, тем, что богатые в статистических обследованиях Росстата не участвуют. С другой стороны, даже те, кто участвуют, склонны занижать свои расходы, например, на алкоголь и табак.

Быть богатым и успешным в России, похоже, пока еще не стало модным. Парадоксально, но и бедные склонны занижать свои расходы, однако уже по другой причине. В России по-прежнему сильна психология социального иждивенчества. Закономерен в этом случае общий результат: приедаемся, а на самом деле общий уровень потребительских расходов (и, соответственно, доходов) оказывается достаточно высоким.

3. Увеличивающаяся дифференциация населения по доходам

Общее благосостояние в последние годы выросло, и выросло существенно. Важно отметить, что речь идет именно об общем уровне благосостояния. **Дифференциация населения по доходам росла еще быстрее.** Это видно даже из статистики Росстата (табл. 5). Результаты оценки ФБК лишь показывают, что эти процессы, скорее всего, развиваются несколько иными темпами, чем указывается в официальной статистике.

Таблица 5
Денежные доходы населения России и их дифференциация в 1998-2003 гг.

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004 г. (за 9 мес.)
Реальные денежные доходы, в % к предыдущему периоду	84	88	113	110	111	114	109,4
Коэффициент дифференциации доходов, раз	13,8	14,1	13,9	14,0	14,0	14,3	14,8

Источник: Росстат

Ускоренная динамика роста дифференциации населения по доходам стала очевидной при анализе потребительских расходов по различным группам населения.

Следствием растущей дифференциации является увеличение разрыва между официальной статистикой и реальным уровнем расходов: богатые будут тратить еще больше, но по-прежнему окажутся вне поля зрения статистических органов.

4. Значительный «теневой» сектор экономики

Конечно, то, что население не хочет демонстрировать свои высокие заработки, говорит и о том, что какая-то их часть получена по «серым» и

«черным» схемам. Если бы все превышение расходов (млрд руб.) трактовалось как трата «теневых» доходов, то полученное превышение оценки ВВП над официальной статистикой означало бы долю теневой экономики в (4 399/17 684) 24,9% ВВП. При этом следует учитывать, что в оценке Росстата (13 285 млрд руб.) также учтен теневой сектор, поэтому реальная доля теневой экономики должна оцениваться существенно выше, чем 25% (такой уровень теневой экономики принимает сегодня Росстат в своих досчетах).

5. Потребительская активность населения – фактор высоких темпов экономического развития

Принято считать, что залог высоких сегодняшних темпов экономического развития – это высокие мировые цены на нефть. Однако это верно только отчасти. Существует и важнейший внутренний фактор высоких темпов экономического роста – это потребительская активность населения, результатом которой является стимулирование отечественного производства потребительских товаров и импорта, который, в свою очередь, имеет следствием рост зарубежных инвестиций.

В этой ситуации было бы совершенно неверно акцентировать налоговую систему на налогообложении потребления. Спрос на продукцию российских предприятий формируется как раз населением со средними и низкими доходами, богатые россияне предпочитают импортные мебель, одежду, транспортные средства. Поэтому увеличение налоговой нагрузки на население в целом может привести к торможению развития российской экономики вследствие сокращения потребительского спроса на отечественную продукцию.

6. Недоверие к отечественной кредитно-финансовой системе

Было бы неверным представлять потребительскую активность населения как исключительное благо для экономики. Сегодня такая активность свидетельствует также и о том, что население не склонно доверять отечественным кредитно-финансовым организациям. **Население с гораздо большей готовностью тратит свои доходы, возможно, даже не самым рациональным способом, чем доверяет их банкам.** Это значит, что достаточно значительный объем средств, который мог бы аккумулироваться в инвестиции, идет на совершенно иные цели. Попросту говоря, деньги проедаются.

7. Недостаточный учет расходов домохозяйствами

Вывод, который прямо не следует из полученного расхождения оценок ФБК и Росстата, но в истинности которого трудно усомниться – россияне пока еще не научились грамотно тратить, с точки зрения реального ведения семейных бюджетов, аккуратного учета доходов и расходов. В России у подавляющей части населения еще не сформировалась потребительская культура, связанная с планированием семейного бюджета, сохранением чеков на купленные товары, активным поиском скидок и выгодных предложений, планированием крупных расходов и аккуратным, взвешенным использованием потребительских кредитов. «Каждую копейку» считают лишь потребители с очень низкими (иначе не проживешь) или относительно высокими честно заработанными доходами. Так что нет сомнений, что значительная часть респондентов ведет журналы учета расходов не слишком аккуратно, заполняя их «по памяти», время от времени.

8. Нехватка масштабных исследований потребительского рынка

При проведении оценок был выявлен определенный дефицит маркетинговых исследований многих групп товаров и услуг. Как правило, это связано с отсутствием потенциальных заказчиков в тех или иных рыночных секторах: нет спроса на исследования, нет и результатов в виде аналитических отчетов и показателей объема того или иного рынка. Для компаний-производителей в большинстве случаев интересны очень узкие исследования, связанные с анализом конкретного сегмента рынка или продукта, часто только в определенном регионе, а не в стране в целом. В любом случае, анализ структуры потребления имеет достаточно ясную цель: оценка возможностей по реализации товаров и услуг отдельным группам населения.

Определенную роль в сложившейся ситуации с отсутствием комплексных оценок играет и «исследовательский интерес»: проблема становления «среднего класса» последнее десятилетие обсуждается достаточно широко, поэтому в отношении потребления среднего класса есть высококачественные оценки независимых исследовательских компаний, а вот для населения в целом или, к примеру, домохозяйств с низким уровнем доходов имеются лишь официальные оценки. Так что позиция маркетологов, делающих оценки потребительского рынка в целом исходя из экстраполяции полученных оценок отдельных рынков товаров и услуг, вполне объяснима: глубоко и тщательно исследовать все рынки, собирать первичную информацию о максимальном количестве товаров и услуг – слишком дорогое для них удовольствие.

Сам же Росстат не раскрывает всей получаемой при исследовании населения информации. Между тем полное раскрытие данных о потребительских расходах, с приведением оценок затрат по всем идентификационным кодам товаров и услуг, например, в виде сборника «Потребление в России», было бы весьма полезным. Это была бы официальная информация о структуре расходов населения на все виды товаров и услуг. Такой сборник позволил бы легко оценить, насколько велик рынок тех или иных товаров, как сильно данные производителей отличаются от потребительской статистики, какую роль играет приобретение населением отдельных видов товаров. Сейчас более или менее подробная информация публикуется лишь по очень ограниченному кругу потребительских товаров – прежде всего, по продуктам питания. Кроме того, такое развернутое предоставление данных сняло бы ряд вопросов относительно реальной ситуации с официальным подсчетом отдельных агрегированных показателей.